

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»  
НИЖНИЙ НОВГОРОД

**С.Н. Кочеров,  
Л.П. Сидорова**

# **ФИЛОСОФИЯ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

НИЖНИЙ НОВГОРОД 2015

УДК 1  
ББК 87  
К 755

Рецензенты:

*О.В. Париков*, доктор филос. наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин ЧОУ ВО «Нижегородская правовая академия»;

*Д.В. Воробьев*, доктор филос. наук, профессор кафедры философии и общественных наук ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина».

**Кочеров С.Н.**

К 755           Философия: учебное пособие / С.Н. Кочеров, Л.П. Сидорова. — Н.Новгород: НИУ РАНХиГС, 2015. — 150 с.

ISBN 978-5-00036-125-2

Данное издание подготовлено с учетом государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования и включает основные разделы философского знания — историю философии, онтологию, теорию познания, социальную философию, философские проблемы человека.

Учебное пособие предназначено для студентов нефило-софских факультетов высших учебных заведений.

УДК 1  
ББК 87

ISBN 978-5-00036-125-2

© Кочеров С.Н., 2015  
© Сидорова Л.П., 2015

## ВВЕДЕНИЕ

«Кто говорит, что заниматься философией еще рано или уже поздно, подобен тому, кто говорит, что быть счастливым еще рано или уже поздно».

*Эпикур*

Философия, буквально означающая «любовь к мудрости», является одной из древних форм духовной деятельности, присущей цивилизованному человечеству. Возникнув из житейской мудрости, обобщившей опыт многих поколений людей, она поднялась до уровня самой абстрактной из всех наук, которая изучает человека и мир в единстве связывающих их отношений. В своем поистине орлином полете философия не рассматривает вещи, явления и процессы в деталях, но занимается исследованием общих принципов и законов, которые характеризуют отношения между бытием и мышлением, практикой и познанием, обществом и природой, личностью и обществом.

Роль философии в жизни человечества определяется важностью задач, которые она решает. Философия, сочетая в себе науку, мировоззрение и методологию, выполняет *познавательную, ценностную и методологическую* функции. Будучи верна любви к мудрости, она занимается поиском истины, что составляет *эвристическую* функцию философии. Формируя человека как мыслящую личность, она выполняет *воспитательную* функцию. Создавая возможности для разумных контактов между представителями различных групп, обществ и даже эпох, она осуществляет *коммуникативную* функцию. Постигание тенденций развития человечества позволяет ей заглянуть в будущее, что находит выражение в *прогностической* функции. Способность философии через свои идеи влиять на действия людей по преобразованию природы, общества и их самих представляет ее *практическую* функцию.

Философия включает в себя множество дисциплин, которые принято называть философскими науками. В данном учебном пособии представлены такие разделы философии, как *история философии, онтология, теория познания, социальная философия и философия человека*. Предложенные темы, их последовательность и круг вопросов не являются обя-

зательными. В соответствии со спецификой факультета, а также интересами и пожеланиями студентов преподаватель вправе вносить изменения в структуру занятий, включать дополнительные темы и вопросы. Материалы, содержащиеся в данном пособии, не могут заменить живое общение на лекциях и семинарах, а также классическую и учебную литературу. Задача авторов состояла в том, чтобы сориентировать студентов в проблематике философского знания, создать у них представление об основных философских понятиях и школах, и стимулировать их к самостоятельному поиску ответов на вечные вопросы. Поэтому контрольные вопросы к темам сформулированы таким образом, чтобы научить студентов понимать суть проблемы, анализировать различные ее решения, излагать свою точку зрения на заданный вопрос, опираясь на полученные знания и личный жизненный опыт.

# ПРЕДМЕТ И СТРУКТУРА ФИЛОСОФИИ

---

## ГЛАВА 1

### Мини-гlossарий

**Философия** – особая форма общественного сознания и познания мира, вырабатывающая систему знаний об основаниях и фундаментальных принципах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни.

**Мировоззрение** – система взглядов на объективный мир и место в нём человека, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции, убеждения, идеалы, принципы, ориентации.

**Мифология** – возникший на ранних этапах существования общества способ осознания мира, опирающийся на эмпирический опыт, включающий в себя веру в сверхъестественное, вымысел, фантазию, систему ценностей, зачатки научных знаний, эстетического мироощущения.

Термин «философия» происходит от греческих слов *phileo* – любовь и *sophia* – мудрость и означает любовь к мудрости. Пифагор впервые употребил слово «философ», называя себя любящим мудрость. Сократ также подчеркивал, что не называет себя мудрым, но только любящим мудрость, знание, истину. Он говорил, что знает только то, что ничего не знает. Софисты, которые впервые стали профессиональными учителями философии, получающими плату за свою деятельность, резко критиковались Сократом. Поскольку философ – это не ремесленник, за труд которого нужно платить. Философия – это не готовое знание, это не то, что можно выучить и использовать. Философия – это поиск и стремление обладать истинной, требующий больших духовных и интеллектуальных усилий от

постигающего ее человека. Поэтому в истории философии по сей день слово «философ» не означает мудрец, а лишь только «любящий мудрость». Специфичность философии заключается и в ее объекте. Что изучает философия? Мир, природу, человека и его духовную жизнь, общество, одним словом — ее интересует весь Универсум в целом. Если у отдельных наук есть свои узкие области исследования, то философия стремится познать основания и фундаментальные принципы человеческого бытия и природы, то есть «все имеющееся как целостность».

Философия, как попытка человека осознать смысл своего бытия, свое место в мире, как «философствование», появляется вместе с рождением человека. Как профессиональный род занятий, специфическая мыслительная установка, такая философия, которую сейчас изучают в университетах, она зародилась в Древней Греции и стала одной из составных частей феномена «*греческого чуда*». Конечно, восточные культуры, имеющие более древние корни по сравнению с греческой, также были точками возникновения философской мысли. Но древнекитайские и древнеиндийские учения имели, в большинстве своем, религиозную, мистическую ориентацию, нежели земную. Их интересовали глубины человеческой жизни, ее основы, принципы поведения человека, но эти вопросы они связывали, так или иначе, с богами, принципами дао, инь и янь и пр.

В Древней Греции, где процветала рабовладельческая демократия, философия стала привилегированным видом занятий для интеллектуалов, которые критически относились к мифологическому и религиозному миропониманию большинства. Мифы, фантастические вымыслы, стремившиеся объяснить все явления окружающей действительности, стали предметом скепсиса древнегреческих мыслителей. Они стали осознавать, что мифология — это не единственный и не всегда верный путь в познании мира. В мифе человек еще отождествлял природу с собой (антропоморфизм), не понимал своего принципиально отличия. Мифологическое мировоззрение, основанное на слепой вере, вымысле, образах, философы подвергли *критическому анализу со стороны разума*. Отделяя себя от природы, человек терял былую укорененность, основу, которую давал миф. В такой ситуации осознания своей субъективности и восприятия мира как объекта, опору приходилось искать не в природе и даже не в социальном коллективе, а только в собственном разуме. Первые античные философы стали искать то, из чего все состоит, «*корни всего*», первооснову. *Фалес* — первый древнегреческий философ, сказал,

что «*все из воды*». За наивностью данного предположения скрывается гениальная догадка, что за видимым многообразием вещей существует некая единая основа, одна субстанция. Фалес попытался проникнуть в суть вещей и первым увидел, что, как бы ни были разнообразны вещи, все они имеют одно начало — и в этом смысле *мир един*. Мыслители того времени стали искать за явлениями истинную сущность, устойчивые связи, тем самым заложив основы для дальнейшего развития философии и определив направление для познавательных поисков науки.

Физика, химия, астрономия, зоология и другие — древнейшие науки, которые создавались величайшими умами. Но до сих пор мы не можем утверждать, что постигли суть всех явлений на Земле. Люди далеки от того, чтобы постичь духовный и природный мир с той полнотой, к которой стремятся их разум. Многие заблуждения предков уже опровергнуты, много теорий доказано. Но и сейчас мы понимаем, что не все, что очевидно и понятно, на самом деле такое, каким нам представляется. Напротив, самые глубокие и важные истины скрываются под тем, что на вид кажется наиболее ясным и простым. Философия, как говорил Аристотель, началась с *удивления*. Философская мысль может проснуться только в том человеке, который видит в мире тайну, загадки и противоречия. Л. Шестов также замечал: «Чтобы стать философом, необходимо внутренне безмерно встревожиться», нужно внутренне пробудиться и захотеть постичь внутреннюю, невидимую сущность нашего бытия. Вспомним Ньютона и закон всемирного тяготения. Он увидел падающее яблоко и был этим поражен. Тысячи людей видели, как падает яблоко, но никто не усмотрел в этом загадку. Падает — значит, так должно быть. Ньютон усомнился, что так должно быть, что стало первым шагом на пути великого открытия. Поэтому ценность хотя бы скромной философской подготовки заключается в том, что она стимулирует развитие навыков *самостоятельного мышления* и вырабатывает способность *сомневаться* в том, что другим представляется безусловно верным.

Кроме того, что философия ищет за явлением сущность, пытается открыть начала бытия, она помогает человеку искать ответы на самые тревожные и мучительные вопросы его жизни. «Философия, — говорил Плотин, — это *самое ценное, важное, самое главное*». Вот это самое важное и является предметом философии, потому что если нет, то какой науки? Хотя в современных определениях философии этот признак опускается, Аристотель также, соглашаясь с

Платином, замечал: «Нечего искать науки более важной и значительной. Она самая божественная и значительная может быть другие науки нужнее, но *лучше ее — нет*». Мы согласимся, что философия, возможно, не самая нужная и полезная наука, но она самая лучшая — она играет огромную роль в духовном развитии человека и общества, помогает найти смысл жизни и преодолеть страх смерти.

Если рассматривать философию в соотношении с другими науками, не выпадает ли ей роль лишь подводить итог тому, что сделали другие науки? Ведь действительность изучается частными науками. Каждую науку интересует только часть действительности и кажется, что в совокупности они охватывают всю реальность, и философии здесь места нет, ведь философия изучает Универсум в целом. Но это лишь видимость, поскольку постижение целого — не есть постижение смысла его отдельных составляющих. Кроме того, отдельные части могут быть поняты только тогда, когда мы поймем, какую роль они играют в целом и как взаимоотносятся между собой. Представьте себе, что обитатель Марса, никогда не видевший человека, вдруг нашел человеческую руку. Как бы детально он ее не изучал, он никогда не догадается в чем предназначение этого странного предмета. Каждая отдельная наука получает «питательные соки» из «корней всего», которые составляют специальный предмет изучения философии. Если в философии приходят к открытию чего-то совершенно нового, то это отражается на всех науках. Данный факт подтверждает и междисциплинарность философии в настоящее время.

Философия учит человека не ограничивать свои интересы узкой сферой повседневных забот, она призывает к свободному, рефлексивному, самостоятельному мышлению, что так важно в современном мире. Развивая философию, люди не просто совершенствуют свой разум. Они мобилизируют свои интеллектуальные ресурсы для понимания судьбы человечества и цивилизации. У нас нет более надежного средства кристаллизации знаний, метода сомнений и поиска наиболее продуманных и универсальных ответов на вопросы, которые ставит человечество и сама природа.

В конце XX века американский ученый Александр Кинг на заседании «Римского клуба» отметил, что современное человечество располагает огромным объемом информации и знаний о мире, созданном в процессе эволюции общества, но оно стало не на много мудрее. Между тем, *обретение мудрости — главная задача человечества*. Отсюда и роль философии в дальнейшем существовании и развитии цивилизации.



## Структура современной философии

В процессе развития человеческого познания и самопознания структура философии усложнялась. Внутри философского знания постепенно формировались различные разделы, которые со временем всё больше отделяются от философии, иногда превращаясь в отдельные самостоятельные дисциплины.

В результате современная философия имеет следующую структуру:

1. Учение о бытии – или *онтология* (с греч. «онтос» – сущее, бытие; «логос» – учение). Она включает в себя вопросы о систематизирующих первоначалах бытия, учение о едином, о сущем бытия, о его первопринципах.

2. Учение о познании – *гносеология* (эпистемология) или теория познания (от «гносис» – знание). Философская теория, которая рассматривает границы и возможности человеческого познания, а также пути и формы познавательной деятельности.

3. Учение о человеке – *философская антропология* (от греч. «антропос» – человек) и учение о ценностях – *аксиология* (от греч. «аксио» – ценность). Философская антропология и аксиология – это специфические и важнейшие части философского знания. Они занимаются анализом проблем человека, его природы и сущности, образом его жизни, поисками главных ориентиров человеческой деятельности.

5. Учение об обществе – *социальная философия и философия истории*. Философию здесь интересуют общие законы развития общества и взаимоотношения человека с обществом. Она исследует историю с точки зрения перспектив развития, будущего человечества.

6. *Логика* изучает познающее мышление как рассуждение: структуру рассуждений, средства выражения (язык) и законы, которым рассуждения подчиняются. Она учит правильно рассуждать.

7. *Этика* – философская дисциплина, предметом исследования которой являются мораль и нравственность. Она строит теорию поведения, регулируемого моральными оценками «добро» и «зло», «хорошо» и «плохо» и др.

8. *Эстетика* – философское учение о сущности и формах прекрасного в художественном творчестве, в природе и в жизни, об искусстве как особой форме общественного сознания

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Почему традиционно считают, что место зарождения философии Древняя Греция, а не Древний Восток?
2. Почему философия начинается с критического переосмысления мифов?
3. В чем специфика философского знания?
4. Согласны ли вы с Аристотелем, который считал философию самой важной наукой?
5. Назовите основные функции философии.

# ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

---

## ГЛАВА 2

- 2.1. Античная философия.
- 2.2. Средневековая философия.
- 2.3. Философия эпохи Возрождения.
- 2.4. Философия Нового времени.
- 2.5. Философия эпохи Просвещения.
- 2.6. Немецкая классическая философия.
- 2.7. Философия XIX–XX вв.
- 2.8. Русская философия конца XIX–начала XX вв.

### 2.1. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

#### **Мини-гlossарий**

*Античная философия* – совокупность философских учений, которые развивались в древнегреческом обществе с к. VII в. до н.э. и в древнеримском обществе, начиная со II в. до н.э. до VI в. н.э.

*Натурфилософия* – область философских исследований, которые стремятся рационально постичь целостность природы и ее первоначала.

*Архэ*- термин в досократовской древнегреческой философии означавший первоэщество, первоэлемент, из которого состоит мир.

*Космоцентризм*- система философских взглядов, в которой космос (как философское понятие) занимает центральное место.

## Предпосылки формирования философии в Древней Греции

1. Трансформация Древней Греции из аграрной страны в центр ремесленной индустрии и торговли.

2. Формирование гражданской общины, в которой родственные связи стали заменяться соседскими и политическими. Частная собственность, личная инициатива разрушали традиционные формы быта.

3. Концентрирование власти в руках земельной и денежной знати.

4. Политическая свобода греков. Создание свободных политических институтов.

5. Деревенский образ жизни сменяется городским (заключение коммерческих сделок на агоре, словопрения в народных собраниях, атлетические состязания и т.д.)

6. Расцвет греческой культуры. Развитие поэзии, архитектуры, скульптуры, живописи, театра и т.д.

Существенные изменения социальных и экономических отношений, развитие культурной и научной жизни, критическое отношение к мифологии привели к первым попыткам древнегреческих философов рационально переосмыслить окружающий мир. Возникающее философское знание было синтезом мифологии, восточных учений, искусства и начал наук.

В развитии античной философии выделяют **четыре основных этапа:**

*Первый этап* (от формирования греческого философского мышления до перелома V–IV вв. до н.э.) — *досократовский*. Основное внимание натурфилософы уделяли *космогонии и космологии*, поиску архэ.

*Второй этап* (пол. V и IV в. до н.э.) — *классический*. Начинается с имени *Сократа*, который первым обратился от натурфилософских вопросов к проблемам этики. Характеризуется влиянием и деятельностью *Платона и Аристотеля*, которые сформулировали основные философские проблемы и создали наиболее значительные философские системы.

*Третий этап* (к. IV–II в. до н.э.) — *эллинистический*. Характеризуется этической направленностью и адаптацией восточных религиозных учений.

*Четвертый этап* (I в. до н.э. — V–VI вв. н.э.) — *Римская и позднеантичная философия*. В литературе приводятся две относительно точные даты: 476 г. — упадок Западно-Римской империи или 529 г.

– закрытие философских школ в Афинах. В этот период (I–II вв. н.э.) *формируются начала христианской философии.*

В первой философской школе в Древней Греции – *Милетской*, представленной *Фалесом*, *Анаксимандром* и *Анаксименом*, впервые был поставлен вопрос о первоосновах всего сущего. В качестве начала космоса они полагали одну из материальных стихий. *Фалес* полагал за архэводу, *Анаксагор* – воздух, *Анаксимен* – апейрон.

*Пифагорейская школа*, ведущая свою деятельность в Южной Италии, реальной сущностью всех вещей видела – «Все есть число». Возможность мысленной манипуляции с числами (как абстрактными объектами) вела к тому, что они понимались как самостоятельно существующие объекты. Так, пифагорейцы приходят к первому *идеалистическому* объяснению действительности в истории древнегреческой философии.

*Парменид* – философ, принадлежавший *Элейской школе*, совершил т.н. «открытие бытия». Он утверждал, что *бытие* едино, непреходяще и неизменно. *Не – бытия* не существует. Поскольку реально существует только то, что мыслимо, а не-бытие нельзя познать с помощью разума, значит, его нет. А если все, что существует, есть сущее (бытие), которое есть всюду, во всех местах, то оно не может двигаться (сущее является неподвижным). Парменид одним из первых философов обратился к вопросам познания. Он выделял *истину* (*алетейя*) – результат рационального познания действительности и *мнение* (*докса*) – продукт чувственного познания. С помощью чувственного познания невозможно постичь сущность вещей, а лишь их кажущееся состояние, то, какими они нам являются. Для доказательства отсутствия движения ученик Парменида *Зенон* использовал *апории*, показывающие противоречивость движения. *Дихотомия*, *Стрела*, *Ахиллес и черепаха* и др. апории, были сформулированы Зеноном для того, чтобы показать, что если допускается существование движения, то возникают неразрешимые противоречия. Значит, движения нет, точнее, оно существует только в чувственно воспринимаемом мире, но постичь его разумом невозможно. «*Помысли, а не опиши*», говорил Зенон. Такое учение о неизменных, раз навсегда данных и недоступных опыту началах мира, рассматривающее явление вне их взаимных связей, вне движения и развития получил название *метафизика*. В отличие от элеатов, *Гераклит Эфесский* основой всего и основным элементом полагал самый подвижный элемент – *огонь*. Огонь – символ динамики развития, постепенности изменений – мир «возникает из огня и опять сгорает в определенные

периоды в течение всего века; свершается это согласно судьбе». Гераклитовский способ мышления о мире является *диалектическим*, поскольку космос наполнен противоположностями, которые борются, но всегда остаются в единстве. Центральным мотивом учения Гераклита был принцип *«все течет»*. Постоянный ход развития он сравнивал с течением реки, в которую нельзя войти дважды. Миром правит закон — Логос. Благодаря Логосу все движется, но остается самим собой. Задача человека — постигнуть Логос с помощью *разумного* познания.

Демокрит, Анаксагор, Эмпедокл — философы, которые пытались примирить учение элейской школы о едином и неподвижном бытии с гераклитовским постоянным движением космоса. Бытие у *Демокрита*, представителя *атомистической школы*, является множественным, состоящим из неделимых частиц — *атомов*. Атомы находятся в пустоте (не-бытие), поэтому допускается возможность их движения. Развитие в мире детерминировано механистическим движением атомов. Познание сущности атомов возможно только с помощью разума. Чувства играют незаменимую роль в процессе познания, но они способны воспринимать только то, что создано путем соединения атомов.

*Эмпедокл* считал основой сущего *«корни» вещей* — огонь, воздух, воду и землю, соединение и разъединение которых происходит благодаря двум движущим силам — Любви и Вражды. *Анаксагор* создает учение о «гомеомериях» — вечных и неизменных *«семенах вещей»*, которые определяют качества вещей. Ум (нус) — принцип, задающий первоначальное движение. Дальнейшее движение Анаксагор считал чисто механическим, не оставляя места Богам.

Период со второй четверти V в. по 399 г. до н. э. характеризуется социально — антропологическим поворотом в философии, который связан с деятельностью софистов и Сократа. *Софисты* — *Протагор*, *Горгий*, *Продики* пр., были первыми учителями мудрости. Софистическая школа была материально и атеистически ориентированной. Софисты полагали, что основания всех явлений скрыты в *материи*, «материя также, — пишет Протагор, если о ней говорить, может быть всем, чем она явится каждому». *Атеизм* софистов отражается в тезисе: «О богах ничего не могу знать, ни что они существуют, ни что они не существуют, ни какое они имеют подобие». Боги, согласно софистам, создание человеческой фантазии для страха и защиты против насилия. Софисты утверждали, что действительность может существовать только в мыслях человека, что привело их к

*крайнему субъективизму.* Субъективизм софистов проявлялся и в восприятии общепринятых норм морали, а также в любых оценках и суждениях. Знаменитое положение Протагора о том, что *«человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, несуществующих же, что они не существуют»* фактически свидетельствует о *релятивизме* в их учении. Истина, моральные принципы имеют не абсолютный, а относительный характер. Они относительны каждого отдельно взятого человека. В теории познания софисты выступали на позициях *сенсуализма*, полагая, что человек воспринимает мир таким, какой он есть, а истинное познание возможно только с помощью чувств.

**Сократ** (ок. 470–399 гг. до н.э.) оценивал учение софистов как «ложную мудрость». Сократ интересен не только своим учением, но и самой своей жизнью, которая была воплощением его учения. Он проводил время в философских беседах и спорах, никогда не записывая ни своих мыслей, ни своих диалогов. Поэтому все, что мы знаем о Сократе, мы знаем от его учеников – историка Ксенофонта и философа Платона. Основной метод, выработанный и применяемый Сократом, получил название *«майевтика»*. Суть майевтики не в том, чтобы научить истине, а в том, чтобы благодаря логическим приемам, наводящим вопросам подвести собеседника к самостоятельному нахождению истины. Сократ отрицал натурфилософию, как «излишнюю для человека». В центре его философии – *человек* и его отношение к обществу, законам, религии, полису, Богу. Главное же для человека – это *познать самого себя*, поскольку, по мнению Сократа, истина кроется в тайнах человеческой души. Сократ, в отличие от софистов, придавал истине *абсолютный характер*. Истина и знание есть добро. Любое зло совершается от незнания, поэтому человек должен не просто делать добро, но сознательно стремиться к знанию. Истинное же знание, считает Сократ, исходит из общих понятий. *«Знание – есть знание общего»*. Чтобы поступать хорошо, нужно знать, что есть добро само по себе, прекрасное как таковое и пр. Философия Сократа имела этическую направленность. Цель философии – добродетельный образ жизни. Суть добродетели: *истинная нравственность* – знание того, что есть благо, прекрасное, полезное для человека, что помогает достичь блаженства и жизненного счастья. Сократ не был понят официальными властями и воспринимался ими как обычный софист, подрывающий устои общества, сбивающий с толку молодежь и не чтящий богов. За это он был в 399 г. до н. э. приговорен к смерти и принял чашу с ядом.

**Платон** (427–347 гг. до н.э.) – великий ученик Сократа, создатель завершенной системы *объективного идеализма*, основатель школы «Академия». Центральное место в философском творчестве Платона занимает *учение об «идеях»*, или «эйдосах». Платон считал, что существуют два мира: *мир идей* (эйдосов) и *мир вещей*. Любая вещь является лишь отражением своей идеи, она стремится к ней, но никогда не достигнет её. Идея есть причина вещей, производящая вещи. Чувственные вещи, например, дом, – лишь производные от мира идей – «идеи» дома. Вещи в чувственно воспринимаемом мире являются лишь кажущимся бытием, они возникают и гибнут. Идеи же, по Платону, вечны, неизменны и бестелесны, обладают реальным бытием. Число их велико, но не бесконечно. Их должно быть столько же, сколько существует вещей, явлений. На вершине иерархии господствует высшая «идея». Ее Платон назвал Благом. Поскольку материальный мир является всего лишь отображением «мира идей», то предметом познания должны стать, прежде всего, идеи. Платон считал, что их невозможно познать с помощью чувственного познания. Идеи познаваемы лишь разумом, благодаря высшей духовной деятельности, которой могут заниматься люди подготовленные – образованные интеллектуалы, философы.

Платон создает теорию познания как «*припоминания*» о мире идей. Человек рождается, владея знанием. До рождения душа человека пребывала в мире идей и созерцала истину. Попадая на землю, в тело человека, душа забывает истину. Поэтому в процессе познания человек не приобретает новые знания, а вспоминает то, что его душа знала до рождения. Такая теория познания получила название – теория *анамнезиса*. Процесс познания, по Платону, имеет диалектический характер. Это искусство ставить вопросы и отвечать на них пробуждая воспоминания.

**Аристотель** был (384–322 гг. до н.э.) энциклопедическим ученым, он написал множество трудов, в том числе по физике, зоологии, механике, политике, этике и другим наукам. Аристотель учился в «Академии» Платона, но его последователем не стал. Критикуя платоновскую теорию идей, Аристотель полагал, что «идеи» – это «*формы*», существующие в отдельных чувственно воспринимаемых вещах как *начала*, формирующие вещь и являющиеся ее сущностью. Науку, занимающуюся изучением первых начал и причин бытия, Аристотель называл *метафизика*. По его мнению вещи существуют, благодаря четырем первопричинам: *формальная* – сущность вещи, *материальная* – субстрат вещи, *действующая* – «откуда начало дви-



жения», *финальная* (целевая) — «то, ради чего» возникает вещь. Также, вещь состоит из двух начал: *материя* — образует чувственно воспринимаемую реальность, она потенциальна, стать чем-то определенным материя может лишь, приняв форму; *форма* — актуализирует материю, образуя ее сущность. Форма внутренне присуща материи. Композиция формы и материи и есть *субстанциональность* — «*synolosis*», объединяющая начало материально и начало формальное. Вещь, достигшая пика оформления, переходит от возможности к действительности — осуществляется (*энтелехия*).

Аристотель является основателем философского *рационализма*. Первым, абсолютным началом всего бытия является, по Аристотелю, сверхчувственная субстанция, *божественный интеллект*. Это первоначально вечно, неподвижно, лишено потенциальности, поэтому является «чистым актом» и «неподвижным двигателем». Вечный Двигатель — это не действующая, но *целевая* причина («*causafinalis*»), он притягивает, двигая к совершенству.

В отличие от Платона Аристотель считал, что общее можно познать не на основе созерцания или «воспоминания», но лишь посредством познания единичного. Мышление необходимо сопоставлять с практической деятельностью. Познание, по Аристотелю, это развивающийся процесс. Его градация такова: ощущение, представление, опыт, усиленный памятью, искусство, наука, которая представляет вершину. Аристотеля считают создателем «*классической*» концепции истины. *Истина*, согласно мыслителю, есть *соответствие мысли о предмете самому предмету*. Задача научного познания — соединять чувственно воспринимаемый предмет с соответствующим понятием.

Аристотель является **основателем логики**, он внес неоценимый вклад в развитии этики и политологии. Философия Аристотеля завершает период античной философии, который именуется «философией классической Греции». История античной философии продолжается в эллинистический и римский периоды, занявшие в общей сложности VIII столетий.

Эллинистический период античной философии характеризуется, прежде всего, вниманием к этической проблематике, к вопросам как нужно жить и должно поступать. Основные школы этого периода: киники, скептики, эпикурейцы, стоики.

**Киники** (IV—III вв. до н.э.) *Антисфен, Диоген Синопский и др.* Киники вели бродяжнический образ жизни, не имели семьи, игнорировали государство и законы, презирали традиционную культуру,

мораль, концентрировали внимание на человеческих пороках. Они пропагандировали идеалы *внутренней свободы*, презрения к богатству, опрощения и бедности, равноправия, космополитизма. Богатство киники считали источником человеческих бед и тирании. Боги дали человеку все, но люди не знают меры в потребностях и в погоне за ними обретают несчастья. Идеальная жизнь в понимании киников – это максимально *простая жизнь*, отвечающей природе; ограничение потребностей, в том числе в еде и одежде.

**Скептики** (III–II вв. до н.э.): *Пиррон, Энесидем* и др. Скептики выражали *сомнение* в существовании какого-либо надежного критерия истины. А так как постижение объективного знания о мире – невозможно, следовательно, невозможно рациональное обоснование норм человеческого поведения. Единственная правильная линия поведения философа – воздержание от суждений и молчание («эпохэ»). Счастье для киников – это достижение устойчивого и невозмутимого покоя – высшей ступени блаженства (*«атараксия»*).

**Эпикурейцы** (III–II вв. до н.э.) *Эпикур* (341–270 гг. до н.э.) – основатель философской школы – «Сад Эпикура». Он считал, что все состоит из атомов, атомы имеют возможность отклоняться от заданного движения, поэтому допускается *свобода человеческой воли* и возможность выбора. Эпикур выступал за независимость этики от государственного и религиозного авторитета. Человек свободен в своих поступках и сам ответственен за свое счастье и несчастье. В основе счастья, по Эпикуру, лежит *избегание страданий* и *духовное удовольствие* («эвдомония») – более устойчивое, нежели чувственное, так как не зависит от внешних условий. Добродетель – средство достижения удовольствия. Наивысшая форма блаженства – состояние душевного покоя и невозмутимости (*атараксии*) – «Проживи незаметно».

**Стоики** (III в. до н.э.–III в. н.э.) *Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий, Цицерон* и др. Стоики полагали, что природа есть – воплощения всеобщего закона – *Логоса* (мировая душа, Бог). Основное назначение человека – жить согласно природе и Логосу, поэтому к событиям окружающего мира нужно относиться невозмутимо. Цель жизни человека стоики видели в *освобождении от влияния внешнего мира*. Добродетель человека – это его воля. Все, что происходит с человеком в жизни, зависит лишь от него самого. Человек должен быть добродетельным при любых внешних обстоятельствах. Этический идеал стоиков – мудрец, достигший полной добродетели и апатии, действующий в гармонии с природой и добровольно следующий судьбе.

Античная философия – это уникальный этап в развитии историко – философской традиции. В этот период складывается основной понятийный аппарат философии, формируются центральные проблемы философии и закладываются основы всей западноевропейской культуры в целом.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем значение для развития будущей философии и науки поиски первоначала в досократовской философии?
2. Сравните подход к пониманию бытия, движения и развития Гераклита и элеатов.
3. В чем заключался социально – антропологический поворот, совершенный софистами?
4. Объясните различие в подходах к истине и процессу познания софистов и Сократа.
5. Почему, по Платону, вещи в окружающей действительности не обладают реальным бытием?
6. Аристотель сказал: «Платон мне друг, но истина дороже». В чем Аристотель был не согласен со своим учителем?
7. Чем отличается понимание правильной жизни киников, эпикурейцев и стоиков?

## 2.2. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

### Мини-гlossарий

**Теоцентризм** – основная черта философии Средневековья, согласно которой реальностью, определяющей все сущее, является не природа и не человек, а Бог.

**Креационизм** – творение мира Богом из ничего. Бог – абсолютное начало, Остальной мир – его творение.

**Провиденциализм** – понимание истории как осуществление заранее предусмотренного Богом плана спасения человека. Бог управляет миром, история исполнение божественного предначертания.

**Откровение** – единственный способ познания сверхъестественного – вера. Бог открывает человеку свою волю, истины бытия.

В I–II в. на востоке Римской империи возникает Христианство и распространяется на Средиземном побережье. Во время правления императора Константина Великого христианство было признано официальной государственной религией. Халкидонский собор в 451 г. закрепил положение христианства как государственной религии. В связи с определяющим влиянием религии на средневековое мировоззрение, философию стала толковаться как «служанка» теологии.

Средневековая философия может быть условно разделена на два периода: патристику и схоластику. *Патристика* (от лат. pater – отец) – совокупность философско-теологических учений христианских мыслителей II–VIII вв. (отцов церкви), имевших главной целью защиту и теоретическое обоснование христианской религии. В патристике выделяют латинскую патристику – *Августин Аврелий, Псевдо – Дионисий Ареопагит* и восточную патристику – *В. Великий, Гр. Богослов, Гр. Нисский*. *Схоластика* (от греч. scholastikos – школьный, ученый) – совокупность философских учений, целью которых было рациональное обоснование и систематизация западно – христианского вероучения. Схоластика делится на раннюю, зрелую и позднюю. Наиболее яркими представителями схоластики являются *А. Кентерберийский, Ф. Аквинский, П. Абеляр, У. Оккам*.

*Основными проблемами философии Средних веков* были следующие: проблема соотношения веры и разума, проблема доказательств бытия Бога, проблема универсалий, проблема бытия человека и свободы воли.

Проблема *взаимоотношений веры и разума* была одной из центральных в средневековой философской мысли. Ее можно сформулировать как вопрос о *путях познания*: должен ли человек обладать верой, для того, чтобы с помощью разума познавать мир и Творца? Или же именно рациональное постижение мира приводит человека к вере? В зависимости от ответа на эти вопросы в философии Средних веков было сформулировано несколько позиций:

1. Тертуллиан – «*верую, ибо абсурдно*». Считал, что вера лежит в основании бытия и несовместима с немощным разумом. Разум лишен и греховен.

2. Аврелий Августин – «*разумей, чтобы мог верить, и верь, чтобы разуметь*». Догматы веры выступают как аксиомы, сами не подлежащие доказательству, но дающие отправную точку для цепи логических умозаключений. Вера стимулирует и продвигает знание: «Если не поверите, то и не поймете».

3. Ансельм Кентерберийский — «верь, чтобы понимать». Вера — исток и цель мышления, но не аргумент в его операциях.

4. Петр Абеляр — «понимаю, чтобы верить». Авторитет церковного писания и догматы церковного учения должны быть удостоверены разумом.

5. Фома Аквинский — концепция «гармонии веры и разума». Вера совершенствует разум, теология совершенствует философию. Если человеческий разум противоречит вере, то он дает неистинное знание. Философия может объяснить только то, что познаваемо разумом, все остальное (божественное откровение) может познать только теология.

6. Уильям Оккам — теория «двойственной истины». Вера и разум не пересекаются. Невозможно найти доказательную основу тому, что дано в откровении. Философия отделяется от теологии, за каждой закрепляется своя сфера влияния. Истины веры лишь дополняют истины разума.

Проблема возможности *доказательства бытия Бога* и их типов была важной стороной решения проблемы соотношения веры и разума. Для тех, кто считает веру единственным источником познания, доказательства существования Бога не имеют научной силы, для тех же, кто только встал на путь веры, эти доказательства имели известное значение. В эпоху Средних веков аргументы, подтверждающие существование Бога, формулировали такие философы, как Аврелий Августин, Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский. Классическими доказательствами традиционно считаются *пять доказательств бытия Бога Фомы Аквинского*:

1) доказательство через *движение*: все, что движется, подвижно кем-то (чем-то) другим — следовательно, есть первичный двигатель всего — Бог;

2) доказательство через *производящую причину*: все, что существует, имеет причину — следовательно, есть первопричина всего — Бог;

3) доказательство через *необходимость*: случайное зависит от необходимого — следовательно, первоначальной необходимостью является Бог;

4) доказательство от *степеней совершенства*: все, что существует, имеет различные степени качеств (лучше, хуже, больше, меньше и т. д.) — следовательно, должно существовать высшее совершенство — Бог;

5) доказательство через *целевую причину*: все в окружающем ми-

ре имеет какую-либо цель, направляется к цели, имеет смысл — значит, существует какое-то разумное начало, которое направляет все к цели, придает смысл всему, — Бог.

**А. Кентерберийский** выдвигал четыре доказательства бытия Бога, из которых своей оригинальностью и значимостью в истории философии выделяется *онтологическое доказательство*. Бог это то, больше чего нельзя помыслить. Все понимают смысл слова «Бог», значит понятие «Бог» существует в разуме людей. Источником разума является реальность, значит, *Бог существует в реальности*. Не существуя — нельзя быть мыслимым. Человек может соприкоснуться с Богом в сфере мысли.

Спор об *универсалиях* (общие понятия), который актуализируется в период схоластики, уходит корнями в философию Платона и Аристотеля. Аристотель критиковал мысль своего учителя об идеях, как особом мире. Общие понятия — идеи не могут предшествовать вещам, но должны зависеть от них. Невозможно, по мнению Аристотеля, чтобы идеи как сущности вещей были отделены от самих вещей и обладали реальным бытием. В средневековье вопрос об *онтологическом статусе общих понятий* получил продолжение и привел к образованию двух противоположных направлений — **реализма** (линия Платона) и **номинализма** (линия Аристотеля).

Философской основой спора между реализмом и универсализмом был вопрос об отношении общего и единичного.

*Крайний реализм* — направление в средневековой философии, представители которого утверждали, что общие понятия имеют реальное существование как самостоятельные духовные сущности и предшествуют существованию единичных вещей. *И. Эриугена, А. Кентерберийский*.

*Умеренный реализм* отстаивал *Фома Аквинский*. Он полагал, что универсалии существуют тройко:

1) «до вещей» — общие понятия существуют в божественном разуме и предшествуют вещам как прообразы.

2) «в вещах» — общее внутренне присуще вещам, как их сущность.

3) «после вещей» — общее существует в мышление человека в результате абстрагирования и обобщения.

Общее как таковое не имеет реального бытия, оно существует в предметах и разум извлекает его из них. Посредством чувств человек познает индивидуальное в вещах, а с помощью разума — общее.

*Номинализм* (от лат. *nomen* – имя) – направление в средневековой философии, представители которого считали общие понятия лишь именами единичных вещей (общее – словесное обозначение единичных предметов). *Росцелин, У. Оккам.*

Реально существуют только отдельные вещи с их индивидуальными качествами. Общие понятия не только не существуют независимо от вещей, но даже не отражают их свойств. Понятия, обозначаемые общими именами – это не самостоятельное целое, а совокупность отдельных понятий. Например, «человек» – совокупность конкретных людей.

В споре об универсалиях некоторые философы не придерживались позиций номинализма или реализма, образуя третье направление – концептуализм.

*Концептуализм* («conceptus» – мысль, понятие) – направление в философии средневековья, представители которого отрицали онтологическую реальность общего и считали, что общее находится только в уме познающего субъекта. *П. Абеляр, И. Солсберийский.*

Общее есть результат абстрагирования сходных признаков вещей и их объединения в уме человека. Это мысленные предметы, идеальные сущности, находящиеся в уме человека. Общее – это способ, с помощью которого вскрывается сходство и подобие между вещами.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем отличие мировоззрения античности от мировоззрения средневековья?
2. Перечислите главные проблемы средневековой философии?
3. Охарактеризуйте основные позиции в споре о природе общих понятий.
4. В чем суть онтологического доказательства бытия Бога А. Кентерберийского?
5. В какой период средневековой философии мыслители отдавали приоритет вере относительно разума?
6. Назовите пять доказательств бытия Бога Ф. Аквинского. Можете ли вы опровергнуть их с позиций современного научного знания?

## 2.3. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

### Мини-гlossарий

**Философия эпохи Возрождения** – совокупность философских направлений, возникших и развивавшихся в Европе в XV–XVI вв., которые объединяла антицерковная направленность, устремленность к человеку, вера в его физический и духовный потенциал.

**Гуманизм** – тип мировоззрения, основу которого составляет защита достоинства и самоценности личности, свободы человека и его права на счастье.

**Антропоцентризм** – воззрение, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий.

### Основные черты философии эпохи Возрождения

1. Антропоцентризм и гуманизм – в центр философии помещается человек и его природа; вера в безграничные возможности и достоинство человека;
2. Секуляризация - оппозиционность к Церкви и церковной идеологии (то есть отрицание не самой религии, Бога, а лишь организации);
3. Принципиально новое, научно-материалистическое понимание окружающего мира (шарообразности, вращения Земли вокруг Солнца, бесконечности Вселенной, новые анатомические знания и т.д.);
4. Интерес к социальным проблемам, обществу и государству;
5. Широкое распространение идеи социального равенства.

### Основные направления философии эпохи Возрождения

1. **Гуманистическое** – Данте Алигьери, Франческо Петрарка и другие – в центр внимания ставили человека, воспевали его достоинство, величие и могущество, иронизировали над догматами Церкви;
2. **Неоплатоническое** представители которого – Николай Кузанский, Парацельс и другие – развивали учение Платона, пытались познать природу, Космос и человека с точки зрения идеализма;
3. **Натурфилософское** – Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей и другие, пытавшиеся развенчать ряд положений уче-



ния Церкви и Боге, Вселенной, Космосе и основах мироздания, опираясь на астрономические и научные открытия;

4. *Реформационное* – представители *Мартин Лютер*, *Томас Монцер*, *Эразм Роттердамский* и другие – стремились коренным образом пересмотреть церковную идеологию и взаимоотношение между верующими и Церковью;

5. *Политическое* (*Н. Макиавелли*) – изучало проблемы управления государством, поведение правителей;

6. *Утопическо-социалистическое* – *Томас Мор*, *Томмазо Кампанелла* и другие – искали идеальные формы построения общества и государства, основанные на отсутствии частной собственности и всеобщем равенстве.

Главной чертой гуманистического направления философии эпохи Возрождения было стремление уменьшить могущества Бога и доказать самоценность человека. *Данте Алигьере* (1265–1321) в своей знаменитой «Божественной комедии» высмеивал противоречивые истины христианского учения. Он восхвалял человека, признавая, что в нем есть и божественное и природное начало, которые находятся в гармонии друг с другом. Верил в счастливое будущее человека и его изначально добрую природу. *Франческо Петрарка* (1304–1374) полагал, что человеческая жизнь уникальна и дается один раз, поэтому человек должен жить не для Бога, а для себя и быть свободным физически и духовно. Он отрицал возможность загробной жизни, считая, что бессмертия можно добиться лишь в памяти людей. Человек не должен приносить себя в жертву Богу, а должен наслаждаться жизнью и любить. Автор «Речи о достоинстве человека» *Джованни Пико дела Мирандола* (1463–1494) ставил человека в центр мира, чтобы он сам смог сформировать себя, как «свободный и славный мастер». Совершая свободный выбор, человек может, как опуститься до звериного состояния, так и подняться до ангельского уровня.

Великий ученый эпохи Возрождения, *Николай Коперник* (1473–1543) отрицал геоцентризм и полагал, что Солнце является центром по отношению к Земле (*гелиоцентризм*), а Земля вращается вокруг Солнца. Космос бесконечен, сферичен и неизмерим. Процессы, происходящие в Космосе, можно объяснить с точки зрения природы, так как они лишены божественного смысла. *Джордано Бруно* (1548–1600) – последователь Коперника и неоплатонизма, считал Солнце центром только по отношению к Земле, а не центром Вселенной. Вселенная не имеет центра и состоит из галактик. Число

миров во Вселенной, согласно Бруно, бесконечно, а на других планетах есть жизнь. Он не признавал существование Бога, отдельного от Вселенной, утверждая, что вселенная и Бог – единое целое (*пантеизм*), а вся материя – одушевлена (*гилозоизм*). За взгляды, противоречащие официальной позиции церкви, Бруно был приговорен к казни и сожжен.

Возрожденческая *политическая мысль* стремилась отделиться от спекулятивного мышления, этики и религии. **Николло Макиавелли** (1469–1527) – автор знаменитого философско-политического труда «Государь», является представителем *антропологического пессимизма*, поскольку побудительными мотивами деятельности людей он считал *эгоизм* и материальный интерес. Люди склонны к тому, чтобы быть алчными, малодушными, неверными. Поэтому государство в лице правителя призвано ограничивать человеческие инстинкты и пороки. Для достижения *политических целей* и блага государства, по мнению Макиавелли, правитель может использовать *любые средства*. Добродетель человека – это сила и здоровье, хитрость и энергия, возможность планировать и принуждать. Впоследствии действия политиков, которые пренебрегают нормами морали при достижении политических целей, беззастенчиво использующие антигуманные средства для достижения поставленных целей, получили название *макиавеллизма*.

Идеи *социалистов-утопистов*, выдвинутые в эпоху Возрождения, являлись ответом на социальную несправедливость и имели много сторонников среди желающих изменить мир, как в эпоху Возрождения, так и в будущем. **Томас Мор** (1478–1535) в сочинении «Утопия» создает проект идеального государства, в котором отсутствует частная собственность. Все граждане участвуют в производительном труде. Произведенные продукты поступают в собственность общества (общественные склады) и затем равномерно распределяются между всеми жителями Утопии. В связи с тем, что трудом заняты все, для обеспечения Утопии по мнению Мора достаточно шестичасового рабочего дня. От трудовой деятельности освобождаются люди, проявившие особые способности к наукам. Самые же грязные работы Мор отдает рабам – осужденным и преступникам. Все должностные лица в Утопии избираются – прямо или косвенно. Мужчины и женщины имеют равные права (как и равные обязанности). Жители верят в Бога, существует полная веротерпимость.

Утопический проект государства вслед за Т. Мором строит **Томмазо Кампанелла** (1568–1639) в своем труде «Город Солнца». Жители

этого города – солярии – построили идеальное общество, основанное на социальной справедливости, и наслаждаются жизнью и трудом. Так же, как и в Утопии, в Городе Солнца отсутствует частная собственность. Жизнь соляриев регламентирована до мельчайших подробностей, от подъема до отхода ко сну. Большое внимание уделяется воспитанию – с рождения ребенок забирается от родителей и воспитывается в специальных школах, где обучается наукам и приучается к коллективной жизни, другим правилам поведения. Во главе Города Солнца стоит пожизненный правитель (избираемый соляриями) – Метафизик, владеющий всеми знаниями своей эпохи и всеми профессиями.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите основные отличия философии Возрождения от средневековой философской мысли.
2. Каковы изменения в научной картине мира в эпоху Возрождения?
3. В чем заключается гуманистический характер эпохи Возрождения?
4. Перечислите основные положения утопической теории государства Т. Мора?
5. Раскройте суть антропологического пессимизма Макиавелли.

## 2.4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

### Мини-гlossарий

**Философия Нового времени** – период развития философии в западной Европе в XVII–XVIII вв., характеризующийся ориентированием на науку, научную методологию и экспериментально – математическое мировоззрение.

**Наукоцентризм** – основная черта философии Нового времени, характеризующаяся ориентированием на естественные науки, в частности математику и механику.

**Механицизм** – мировоззрение, объясняющее развитие природы и общества законами механической формы движения материи, которые рассматриваются как универсальные и распространяющиеся на все виды материального движения.

**Деизм** – философское учение о Боге как безличной первопричине мира, находящейся вне его и не вмешивающейся в развитие природы и общества.

Период Нового времени характеризуется формированием капиталистических отношений, быстрым ростом науки, производственных процессов, ослаблением влияния церкви. Философы стали ориентироваться на познание природы, а философия уподоблялась естествознанию, перенимая его стиль мышления, методы, идеалы и ценности. *Наукоцентризм* в философии привел к преобладанию гносеологии над онтологией, а также вызвал интерес к методологии научного познания.

### **Основные проблемы философии Нового времени**

1. Условия и границы обыденного, научного и философского знания.
2. Проблема истины в познании.
3. Чувственное и рациональное познание, их соотношение.
4. Природа методов научного познания.
5. Классификация наук.
6. Природа государства и права.

#### ***1. Гносеологическая проблематика философии Нового времени: соотношение чувственного и рационального познания.***

Исходя из позиций, относительно решения вопроса о специфике, источнике и структуре научного знания, в философии Нового времени выделяют *две гносеологические концепции*:

1. **Эмпиризм** (от греч. *emprigia* – опыт) – направление в теории познания, признающее *чувственный опыт* единственным источником достоверного знания. Для эмпиризма характерна абсолютизация опыта, чувственного познания, принижение роли рационального познания (понятий, теории).

Представители: *Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк, Д. Беркли, Д. Юм.*

2. **Рационализм** (от лат. *ratio* – разум) – направление в теории познания, признающее разум решающим или даже единственным источником истинного знания.

Представители: *Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц.*

**Рене Декарт** (1596–1650) под влиянием математики и естествознания превращает философию в абстрактную теоретическую науку.

Он выступает как последовательный рационалист, выдвигая на первое место в познании *разум и самосознание*. Базовым понятие в гносеологии Декарта является «сомнение», а главный методологический принцип в познании — «*во всем должно сомневаться*». Если сомневаться во всем, то человек поймет, что нет ничего несомненного в мире, кроме самого факта сомнения. Сомнение реально существует, этот факт очевиден и не нуждается в доказательствах. А поскольку сомневается только мыслящее «Я» (сомнение является свойством мысли), то сомневаться — это и значит — мыслить. Поэтому, самым несомненным бытием обладает мыслящее «Я». Отсюда, «*я мыслю — следовательно, существую*». Это положение становится у Декарта первичной исходной интеллектуальной интуицией, из которой выводятся все знания о мире. *Интеллектуальная интуиция* — это твёрдое и отчётливое представление, рождающееся в здоровом уме посредством самого ума, настолько простое и отчётливое, что оно не вызывает ни какого сомнения. А разум должен из этих интуитивных воззрений на основе дедукции вывести все необходимые следствия. Декарт выдвигает *учение о врожденных идеях*, считая, что существует особый род знаний, который не нуждается в доказательствах. К таким идеям Декарт относил идею Бога как существа всесовершенного, идеи чисел и фигур, а также некоторые наиболее общие понятия, как например, «из ничего ничего не происходит», «целое больше своей части». В учении о врожденных идеях по-новому было развито платоновское положение об истинном знании как припоминании того, что запечатлелось в душе, когда она пребывала в мире идей.

**Френсис Бэкон** (1561–1626) является родоначальником *эмпиризма* в английской философии, считал, что в основе познания лежит исключительно *наблюдения и опыт*. Чем больше опыта (как теоретического, так и практического) накопило человечество, тем ближе оно к истинному знанию. Истинное знание не может быть самоцелью. Главные задачи знания и опыта — помочь человеку добиваться практических результатов в его деятельности, способствовать новым изобретениям, развитию производства, господству человека над природой. Цель науки, по Бэкону: «познать причины и скрытые силы вещей и дать человеку полезные изобретения и открытия, способные улучшить его жизнь и приумножить власть над природой».

**Джонн Локк** (1632–1704) стремился исследовать разум познающего субъекта, его способности, функции и пределы. Поэтому он не исследовал объекты природы, а обратился к самому *субъекту*. Локк утверждал, что идеи (то, что является объектом исследования чело-

века) исходят из опыта — поэтому опыт — неодолимый предел всякого возможного познания. Отрицая теорию «врожденных идей» Декарта, он исходил из положения, что если какие-либо идеи находились бы в душе человека, то он должен был бы знать о них. Но маленькие дети и умственно больные люди вовсе не осведомлены ни о принципе тождества и непротиворечивости, ни об основных нравственных принципах. Поэтому, никаких изначально врожденных идей в разуме человека нет. На этом основании Локк предполагал, что сознание человека — *табула rasa*, чистая доска, на которой жизнь записывает свой опыт, начиная с ощущений: «Откуда добывается весь материал разума и познания? Отвечу одним словом: из опыта. Именно на нем основано все наше познание и из него же оно берет начало». Локк создает *теорию первичных и вторичных качеств*. Качество — это способность вещи создавать идеи в разуме. Первые представляют собой «первичные и реальные качества тел, которые всегда находятся в них (т.е. плотность, протяженность, форма, количество, движение или состояние покоя...)». Первичные качества носят объективный характер. Другие — вторичные — «представляют собой комбинации первичных качеств», такие, например, как вкус, цвет, запах и т.п. Имеют субъективный характер. Таким образом, заключает Локк: «*Нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах*».

## 2. *Методология Нового времени.*

**Ф. Бэкон** создавал философию, которая преследовала *практическую* цель: дать человеку возможность средствами научных открытий и изобретений овладеть силами природы. Это можно сделать, писал Бэкон, лишь подчинив свой разум природе, поняв ее законы и причины. Ему принадлежит знаменитое изречение: «*Знание — сила*». В своем труде «Новый органон» Бэкон утверждает, что античная и средневековая наука пользовалась главным образом дедуктивным методом. С помощью дедуктивного метода мысль движется от очевидных положений (аксиом) к частным выводам. Такой метод Бэкон не считает результативным и предлагает пользоваться в процессе познания природы методом индукции. *Индукция* — это метод познания, основанный на движении от изучения единичных фактов к общим положениям. Всякое познание и всякое изобретение должны опираться на опыт: данные наблюдений и экспериментов. Для того чтобы овладеть природой, человек должен познавать мир и открывать объективные истины. *Познание* — это процесс адекватного от-

ражения мира в сознании человека. Однако Бэкон утверждает, что путь познания очень сложен, на нем встречается много препятствий – «идолов» («призраков»), источником которых являются особенности самого познающего субъекта:

1. *«Идолы рода и племени»* – ошибки, обусловленные общей для всех людей природой. Чувства и разум обманывают человека, уподобляясь неровному зеркалу. Чувства должны проверяться в эксперименте, а на «крылья разума «нужно повесить «гири», чтобы они были ближе к фактам.

2. *«Идолы пещеры»* – ошибки, связанные с особенностями познающего человека. Они обусловлены привычками, стереотипами, воспитанием, национальной принадлежностью и др.

3. *«Идолы площади и рынка»* – обусловлены несоответствием понятий объектам познания. Люди используют слова, обозначающие несуществующие вещи, абстракции, неясные термины, извращая логику рассуждения.

4. *«Идолы театра»* – склонность людей верить в авторитеты, догмы, религиозные доктрины.

Кроме устранения перечисленных предрассудков человеческого сознания для достижения истины ученый должен выбрать правильную стратегию познания.

Бэкон выделяет **три познавательных пути**:

1. *«Путь муравья»* – такой способ получения знаний, когда во внимание принимается исключительно опыт. Деятельность ученого заключается исключительно в сборе фактов.

2. *«Путь науки»* – получение знания из «чистого разума», то есть рационалистическим путем. Данный путь игнорирует либо значительно принижает роль практического опыта.

3. *«Путь пчелы»* – идеальный способ познания. Истинный исследователь подобен пчеле – он «собирает и перерабатывает нектар фактов в мед науки». Следуя по «пути пчелы», необходимо собрать всю совокупность фактов, обобщить их и, используя возможности разума, понять сущность проблемы.

Таким образом, лучшим путем познания, по Бэкону, является эмпиризм, основанный на индукции с использованием рационалистических приемов понимания внутренней сущности вещей и явлений разумом.

Заслугой Бэкона считают введение в научное познание *экспериментальный метод*. Люди не могут полностью доверять органам чувств и показаниям наблюдений. Исправить ошибки чувственного

освоения мира может только эксперимент — «светоч, который надо возжечь и внести в науку».

Таким образом, Бэкон — родоначальник опытно — индуктивного метода в научном познании и основатель экспериментальной науки Нового времени.

В отличие от Бэкона, **Р. Декарт** считал, что научные открытия совершаются не вследствие опытов, а вследствие *деятельности ума*, который направляет и сами опыты. Ориентация на мышление и азум в процессе познания делает методологию французского философа *рационалистической*.

Декарт предлагает четыре *правила рационального метода познания*:

1. Принимать за истинное только ясное и очевидное;
2. Делить каждое из исследуемых сложных явлений на более простые;
3. Полученные знания располагать в определенной последовательности, двигаясь от простого к сложному;
4. Составить полные перечни и общие обзоры для того, чтобы ничего не упустить.

Разум, основываясь на твердых и отчетливых представлениях (положения, получаемые с помощью интеллектуальной интуиции), должен на основе дедукции вывести все необходимые следствия. *Дедукция* — это такое действие ума, посредством которого из определенных предпосылок делаются заключения, выводятся определенные следствия.

Ф. Бэкон и Р. Декарт заложили основы *новой методологии научного познания* и дали этой методологии глубокое философское обоснование.

### **3. Онтологическая проблематика в философии Нового времени.**

**Р. Декарт** основополагающим принципом философии считал принцип — «я мыслю, следовательно, существую», который предполагал реальность мыслящей субстанции «Я». Однако Декарт осознавал, что «Я» как особой мыслящей субстанции надо найти выход к объективному миру, иначе его онтологию можно будет свести к солипсизму. Для решения этой проблемы он вводит в свою метафизику *идею Бога*. Бог является творцом объективного мира и человека. Истинность исходного принципа как знания ясного и отчетливого гарантирована у Декарта существованием Бога — совершенного и всемогущего, вложившего в человека *естественный свет разума*. В сотворенном мире существуют две субстанции — *духовная и материальная*. Главное определение духовной субстанции — *неделимость*,



важнейший признак материальной — *делимость до бесконечности*. Основные атрибуты субстанций — это *мышление* (духовная субстанция) и *протяжение* (материальная субстанция). *Модусы мышления* — воображение, чувство, желание. *Модусы протяжения* — фигура, положение, движение. Материальная и духовная субстанции признаются Декартом как равноправно существующие и независимые друг от друга. Такая онтологическая позиция получила название дуализм. *Дуализм* (от лат. dualis — двойственный) — философское учение, исходящее из признания равноправности и несводимости друг к другу двух основных начал универсума — материального и духовного, физического и психического, тела и души. Бог соединяет две субстанции и гарантирует истинность знания о мире. Бог — высший гарант существования мира, его функции минимизированы. Он приводит природу в движение, устанавливает ее законы, а затем предоставляет ее своему развитию (*деизм*).

**Бenedикт Спиноза** (1632–1677) считал главным недостатком онтологии Декарта дуализм субстанций. Он предложил отождествить Бога и природу, предполагая, что существует лишь одна субстанция — природа, которая есть причина самой себя (*causasui*). Учение, признающее существование одной и единственной субстанции называется *субстанциональный монизм*. Природа, с одной стороны есть «природа творящая» (Бог), а с другой — «природа сотворенная» (мир). *Природа и Бог едины*. Не существует Бога, находящегося и творящего вне природы, возвышающегося над ней. Бог внутри природы. Такое положение делает учение Спинозы *пантеистическим*.

Единичные вещи существуют не сами по себе, они являются всего лишь проявлениями — «модусами» единой субстанции — Природы-Бога. Субстанция же бесконечна во времени и пространстве, вечна (несотворима и неуничтожима), неподвижна, имеет внутреннюю причину самой себя, обладает множеством свойств (атрибутов — сущность субстанции), главные из которых — мышление и протяжение. Человек познает мир через эти два атрибута. Он может только постигнуть, но не изменить, ход мирового процесса, чтобы сообразовать с ним свою жизнь и свои желания (*«свобода есть познанная необходимость»*). В этом — близость Спинозовского мирозерцания учению стоиков. «Не смеяться, не плакать, не проклинать, а понимать», — вот максима этики Спинозы.

**Готфрид Вильгельм Лейбниц** (1646–1716) критиковал и декартовский дуализм субстанций, и учение Спинозы о единственной субстанции. Если бы существовала только одна субстанция, то все вещи

были бы пассивны, а не активны. Все вещи обладают собственным действием, отсюда — *каждая вещь — субстанция*. Число субстанций бесконечно. Лейбниц называет их «монадами» (с греч. — «единое» «единица»). Учение, признающее множество субстанций в основании мира называется *субстанциональный плюрализм*. Монада не материальная, а духовная единица бытия. Вместе с тем любая монада есть и душа (ведущая роль здесь) и тело. Монада проста, неделима, неповторима, непроницаема («не имеет окон»), замкнута, независима от других монад, неисчерпаема, бесконечна, активна. Однако монады не изолированы абсолютно: в каждой монаде отражается весь мир, вся совокупность. Монада — «живое зеркало Вселенной». Разумные души могут отображать самого Творца Вселенной. Бог — первомонада, актуальная бесконечность человеческого духа, он залог вечных истин и мировой гармонии, поэтому «этот мир — наилучший из возможных миров». Бог влияет на течение мировых процессов, но не может влиять на изменения в сотворенных монадах.

*Джордж Беркли* (1685—1753) считал, что все неединичные, абстрактные понятия, которые мыслятся для обозначения общего, являются ложными и невозможными. А значит, нужно отказаться от таких понятий, как материя, субстанция, причинность и пр. Поэтому нужно отказаться от материализма в конечном счете. Существует лишь то, что человек воспринимает или представляет. Сам человек существует, только если его кто-то воспринимает: «*существовать — значит быть воспринимаемым*». Беркли утверждает, что мы ничего не знаем, кроме своих собственных ощущений. Совокупность этих ощущений и есть то, что мы называем вещами. В этом заключается сущность субъективного идеализма. Если все есть комплекс ощущений, то *не мы живем в мире, а мир живет в нас*. Беркли приближается к солипсизму. *Солипсизм* — крайняя форма субъективного идеализма, когда несомненной реальностью признается только мыслящий субъект. Весь мир существует лишь в сознании человека. Относительно такой позиции Беркли возникает несколько вопросов: как доказать, что вещь существует, если я ее не воспринимаю? Существует ли я, если меня никто не воспринимает? Беркли отвечает — вещи существуют, потому что есть существо, которое все воспринимает и упорядочивает — Бог. Это субстанция, которая начинает приближать Беркли к *объективному идеализму*.

#### **4. Социально-политические учения Нового времени.**

*Томас Гоббс* (1588—1679) — автор трактата «Левиафан» полагал,

что люди изначально злы и эгоистичны, они ищут почета и выгоды, действуют только ради себя и осознают свое право на все. Пренебрежение к правам других людей в догосударственном (естественном) состоянии означает «войну всех против всех», в которой не может быть победителя и которая делает невозможной нормальную совместную жизнь людей. В целях обеспечения собственной безопасности и совместного выживания люди заключили *общественный договор*, в котором ограничили свои притязания и «право всех на все». Люди добровольно подчинили себя общей власти — так возник институт регулирования жизни в обществе — государство. Гоббс является сторонником *политического абсолютизма* — сильной, безграничной государственной власти. Государство — это непоколебимое, многоликое, всесильное чудовище — «Левиафан», которое «пожирает и сметает все на своем пути» — сила, которой невозможно противостоять, но которая необходима для поддержания жизнеспособности общества, порядка и справедливости в нем.

В своих политических произведениях *Джон Локк* развивал теорию *либерального конституционализма*. Общество и государство рождаются на основе естественного права, совпадающего со здравым смыслом, который гласит — поскольку все люди равны и независимы, то «никто не должен причинять ущерба жизни, здоровью, свободе и имуществу других людей». Следовательно, «естественными правами» являются: *право на жизнь, право на свободу, право на собственность и право на защиту этих прав*. Здесь основой общественного «договора» является здравый смысл, а не дикий инстинкт, как у Гоббса. Объединяясь в общество, граждане отказываются только от одного права — защищаться каждый по-своему (на свой страх и риск), но этим они не ослабляют, а упрочивают остальные права. Государство обладает *властью издавать законы* (законодательная власть), заставлять их *исполнять и следить за выполнением* (исполнительная власть). Пределы власти государства устанавливаются теми самыми *правами граждан*, для защиты которых оно и было создано. Поэтому граждане сохраняют за собой право восставать против государственной власти, если оно будет действовать противно изначальным целям.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем новизна и особенности философии Нового времени?

2. Объясните значения терминов «сенсуализм» и «рационализм». Что объединяет эти течения философской мысли XVII в.?
3. Объясните смысл и значение тезиса Декарта «Cogitoergosum».
4. Сравните учения о субстанции Б. Спинозы и Г. Лейбница.
5. Раскройте различие между атомами античных материалистов и монадами Лейбница?
6. В чем особенности дедуктивной методологии и ее отличия от методологии индуктивной?

## 2.5. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

### Мини-гlossарий

**Философия эпохи Просвещения** – интеллектуальное движение, возникшее и развивающееся в странах Европы (частично, в России и Португалии) в XVIII в., основанное на рационализме и свободомыслии.

**Естественная религия** – свободное религиозно-философское течение, основанное на отождествлении религии с моралью и критике авторитета откровения и догм.

**Естественное право** – учение о праве, обусловленном природой человеческого разума и вследствие чего независимом от государства.

**Антропологический материализм** – совокупность философских учений, основанных на односторонней трактовке человека как существа природного, не имеющего качественного отличия от животных.

Девиз эпохи просвещения, сформулированный И. Кантом: *«имей мужество пользоваться собственным умом»*.

Просвещение – это не разработанная теоретическая система, а большое идеологическое движение, сложившееся в разных странах и объединенное *верой в человеческий разум*, призванный обеспечить прогресс человечества.

Культ Разума у просветителей подразумевает:

- 1) защиту научного и технического познания как орудия преобразования мира и жизни человека;
- 2) религиозную и этическую терпимость;
- 3) защиту неотъемлемых естественных прав человека и гражданина;

4) отказ от догматических метафизических систем, не поддающихся фактической проверке;

5) борьбу против сословных привилегий и тирании.

**Жюльен Офре де Ламетри** (1709–1751) был последовательным *материалистом*, считая, что «писать для философа означает... учить материализму!» В своем знаменитом труде «Человек — машина» он сравнивает тело человека с машиной, которая сама по себе заводит пружины, приводящие ее в движение. Но человек — не простой механизм, ведь он мыслит и совершает нравственные поступки, хотя это и происходит согласно способу, каким настроена «машина». Душа человека, считает французский философ, это пустое слово, используемое разумными людьми только лишь для обозначения мыслящего начала. Все способности души, ее различные состояния зависят исключительно от особенностей устройства мозга и всего тела, поэтому и должны отождествляться с этим устройством. Поэтому, заключает Ламетри, человек — это *высокоинтеллектуальная машина*.

Выступал за атеизм, Ламетри критикует религиозные суеверия и нетерпимости. Ему принадлежат слова: *«Мир не будет счастлив до тех пор, пока не станет атеистическим»*.

Ламетри полагал, что человек от природы представляет собой вероломное, хитрое, коварное животное, что люди рождаются злыми. В работе «Анти-Сенека» он высказывал положения, которые представляют его как *гедониста*. Ламетри призывал подчиняться нашим ощущениям и стремиться сделать их приятными. Самым приятным для человека, прежде всего, является чувство сладострастия. Необходимо больше думать о теле, чем о душе, считает Ламетри, поэтому и доставлять больше удовольствия нужно именно телу.

**Поль Анри Гольбах** (172 —1789) в своем главном труде «Система природы», которую называют «библией атеистического материализма», утверждал, что *человек — это творение природы*, подчиняющееся ее законам и не имеющее возможности выйти за их рамки даже в мыслях. За пределами природы ничего нет, и не может быть, а все предполагаемые существа над природой — только лишь химеры. Человек является частью природы, а «в природе могут существовать только естественные причины и следствия». Поэтому *бессмысленно говорить о душе, отделенной от тела*, заключает Гольбах. По причине своего невежества относительно природы человек придумал себе богов, чтобы искать у них помощи. Тогда как, по Гольбаху, человек должен надеяться только на природу и на самого себя. Философ

призывает людей освободиться от суеверий и предрассудков, стремиться к знанию и счастью, постигая законы природы.

**Дени Дидро** (1713–1784) за духовной сферой закрепляет область *естественной религии*, основанной на вере в природу. Основной постулат материалистической теории Дидро – Бог или природа или материя. Дидро *отрицает деизм* – нет никакого Бога – конструктора, распорядителя. Мир – это лишь материя в движении. Покоя в природе быть не может, поскольку материя имеет внутренний источник движения в себе самой, внешним проявлением которого является перемещение тела в пространстве. Ощущение и чувствительность, считает Дидро, являются всеобщими свойствами материи. Само мышление есть развитая форма чувствительности материи.

Дидро полагает, что, так как нет никакого божественного существа, отличного от природы, то в основе нравственного поведения должна находиться не религиозная мораль, а стремление человека к счастью. Бессмысленно также утверждение, что существует душа, отделенная от тела. Сознание, по взгляду Дидро – это свойство высокоорганизованной материи.

**Вольтер** (1694–1778) не сомневается в факте существования Бога. Для него он – *великий инженер*, задумавший, создавший и отладивший систему мироздания. Ведь если есть часы, то обязательно должен существовать и часовщик. А так как весь мир подобен изумительному, великолепному механизму, поэтому должен существовать и «механик» с выдающимися умственными способностями. Но Бог лишь создал физический миропорядок, а история – дело самих людей. В этом – теоретическое ядро *деизма*. По Вольтеру «деист считает, что религия не в метафизических теориях и не в суетной пышности, а в поклонении Богу как справедливости. Его культ – творить добро, его теория – быть послушным Богу». Для деиста существование Бога – это вопрос здравого смысла, результат работы разума, а не вопрос веры. Все религии, созданные людьми – это лишь скопление суеверий, приносящих одни несчастья: «Меньше суеверий – меньше фанатизма, меньше фанатизма – меньше несчастий и бед».

Вольтер говорит, что люди не знают, кто такой Бог, что такое душа и множество других вещей. Но есть люди, присваивающие себе Божественное право всезнания, – и отсюда происходит нетерпимость. Французский философ призывает быть *взаимно терпимыми*, ибо все люди слабы, непоследовательны, подвержены непостоянству и заблуждениям. Принцип, на котором основывается естественное

право человека — *не делай никому того, чего бы тебе не хотелось для себя*. При соблюдении такого принципа абсурдна ситуация, когда один человек говорит другому: «Верь в то, во что верю я, иначе ты умрешь». Поэтому, заключает Вольтер, право, основанное на нетерпимости — дикое и нелепое. Все люди имеют неотъемлемые права на свободу мысли и возможность свободной критики. Эти и другие идеи Вольтера, по мнению многих ученых, легли в основу теории демократии.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Что означает культ разума у просветителей?
2. В чем отличие антропологии Возрождения от антропологии Просвещения?
3. Как Ламетри объясняет свой тезис «человек — машина»?
4. Раскройте суть деистической позиции просветителей. Назовите представителей деизма эпохи Просвещения.
5. Объясните, почему Вольтер призывал людей к веротерпимости. Назовите принцип, на котором основывается естественное право человека.
6. В чем, согласно Ламетри, заключается смысл жизни человека?

## 2.6. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

### Мини-гlossарий

**Категорический императив** — нравственное предписание, имеющее силу безусловного принципа человеческого поведения

**Панлогизм** — философское воззрение, согласно которому все существующее представляет собой воплощение мыслящей субстанции, мирового разума, логической идеи

**Абсолютный дух** — основная категория философии Гегеля, обозначающая универсум в его полноте, безусловную, конкретную и личностную всеобщность (субстанцию и субъект одновременно).

**Антропологизм** — (антропологический принцип), философская концепция, усматривающая в понятии «человек» основную категорию и исходящая из неё в объяснении природы, общества и мышления.

*В немецкой философии XIX в. выделяют три направления:*

1. Немецкая классическая философия (конец XVIII – первая половина XIX вв.)

2. Материализм (середина и вторая половина XIX в.)

3. Неклассическая философия (вторая половина и конец XIX в.)

*Основу немецкой классической философии составляет творчество пяти наиболее выдающихся философов того времени:*

1. Иммануил Кант (1724–1804 гг.);

2. Иоганн Готлиб Фихте (1762–1814 гг.);

3. Фридрих Шеллинг (1775–1854 гг.);

4. Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831 гг.);

5. Людвиг Фейербах (1804–1872 гг.).

*В немецкой классической философии выделяют 3 ведущих направления:*

1. Объективный идеализм (И. Кант, Ф. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель);

2. Субъективный идеализм (И. Фихте);

3. Материализм (Л. Фейербах).

В учении **Канта** гносеология занимала первое место, являясь основным элементом его теоретической философии. Предметом теоретической философии немецкий философ считал не изучение самих по себе вещей – природы, мира, человека, – а *исследование познавательной деятельности, установление законов человеческого разума и его границ*. Поэтому он ставит задачу – предпринять критический анализ познавательных способностей человека, чтобы выяснить их природу и их возможности.

Кант обращает внимание на то, что *мир, как он дан сознанию* (мир как явление), упорядочен (мир, данный нам на опыте, дан нам как связанное целое). Причина упорядоченности мира как явления не в вещах самих по себе, а в *природе нашего сознания*. Человек видит мир упорядоченным (и именно так упорядоченным) не потому, что сознание более или менее проникает в логику вещей (порядок вещей самих по себе остается, согласно Канту, полностью непознаваемым), а потому, что само оно обладает некой *структурирующей силой*.

Кант предлагает изменить точку зрения на процесс познания. И по этой причине он сравнивает себя с Коперником: Коперник столкнулся с тем, что не получается объяснить движение небесных тел, исходя из того, что Земля находится в центре системы, и тогда он предположил, что в центр нужно поместить Солнце; Кант столкнулся с тем, что невозможно объяснить, как сознание познает вещи (то есть как оно, исходя из явлений, данных на опыте, проникает в



суть вещей), и тогда он предположил, что в процессе познания происходит следующее: *познающий субъект не проникает в «логику» объекта*, но подстраивает познаваемый объект под свою собственную «логику». (Коперник поменял местами Солнце и Землю, — Кант поменял местами субъект и объект.) Таким образом, согласно Канту, знание *в содержательном плане* проистекает *из опыта*, но *формы*, в которых люди воспринимают данную на опыте информацию, присущи самому человеческому сознанию, являются его неотъемлемыми свойствами. Сознание как бы «раскладывает по полочкам» поступивший извне поток информации. Люди видят мир одинаково потому, что сознание у всех представителей рода человеческого устроено одинаковым образом.

«*Априорными формами сознания*» Кант называет те формы, в которых сознание воспринимает реальность (то есть те структуры, в которые оно структурирует данную на опыте информацию). Они *внеопытны*. Философию, которая занимается не содержанием нашего знания, а его формой (структурой), поскольку эта форма внеопытна (априорна), Кант называет «*трансцендентальной философией*».

Таким образом, в кантовской философии мир делится на мир, как он есть сам по себе (безусловно) и мир, как он является, как он есть для человеческого сознания. Мир, как он есть сам по себе, Кант называет *ноуменальным* (ноумен — «вещь в себе»). А мир, как он дан человеческому сознанию — *феноменальным* (феномен — «вещь для нас»). Ноумены действуют на органы чувств, вызывая ощущения и представления, которые являются нам в виде феноменов.

Наука познает только явления, только порядок вещей, как они даны человеческому сознанию, она не может претендовать на знание вещей, каковы они есть сами по себе, поскольку они не познаваемы и находятся в мире трансцендентного. Здесь Кант выступает как *агностик*.

Мир, как он дан человеку на опыте, согласно Канту, — не произвольный набор феноменов. Знание, получаемое из опыта — объективное знание; с тою лишь оговоркой, что оно не безусловно, а обусловлено познавательными способностями.

Важное место в философии Канта занимает *этическое учение*. Кант различает *два способа применения человеческого разума*.

1. *Теоретический* — разум, регулирующий познавательную деятельность.

2. *Практически* — разум, обуславливающий моральное поведение.

Практический разум находится в приоритете над разумом теоре-

тическим. Теоретический разум непрерывно и бесконечно борется с еще непознанным, поэтому возможности его ограничены. Что касается разума практического — его всегда достаточно для того, чтобы составить представление о добре и зле и понять, что в той или иной ситуации является наилучшим. В постановке целей поступков и в попытках их осуществить, человек свободен.

*Свобода*, по Канту, является условием возможности морали. Если бы человек был изначально несвободен, не имел бы возможности выбора, то и оценивать его поступки как «хорошие» или «плохие» было бы бессмысленно. Бесполезно пытаться доказывать с помощью каких-либо аргументов факт наличия свободы у человека, поскольку свобода — это «ноумен», она существует в измерении «вещей в себе». Люди мыслят свободу и должны совершать поступки исходя из факта наличия свободы. Этого, считает Кант, достаточно.

Особое значение приобретает в этической концепции Канта роль мотива: чем руководствовался человек, совершая действия — моральным мотивом или склонностью, обстоятельствами. Соответственно, было ли оно моральным и свободным или вынужденным. Совершая поступок, человек руководствуется императивами (общезначимые правила). Кант формулирует *категорический императив* — моральный закон, который требует соблюдение долга: «*Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства*». Т.е. действовать всегда нужно осознанно, следуя велениям разума. Человек, совершая определенный поступок, должен полагать, что именно такие действия являются наилучшими и что если бы так поступали все — мир был бы максимально хорош — это моральный мотив, а все остальные не являются моральными.

*Гегель* не принимает кантовского понятия «вещи в себе», но соглашается с наличием активной роли у субъекта, определяющего структуру реальности. Мир по Гегелю — это *продукт активности субъекта*, которая определяется не как исключительно познавательная, но как деятельность вообще. Субъект же, о котором говорит Гегель — субъект абсолютный, рассматриваемый в качестве первоначала. Поэтому, основное понятие философии Гегеля — *Абсолютный дух* (Абсолютный субъект), продуктом деятельности которого является весь мир. Конкретный человек — это *проявление, момент существования* Абсолютного духа. Сущность духа, по Гегелю — это абсолютная свобода, чистая активность, деятельность, бесконечное, само собой управляющее становление.

Становление Абсолютного духа Гегель понимает по аналогии со становлением человеческого индивида. Когда человек рождается, он есть то, что он есть, но в проекте, потенциально. Процесс взросления человека по Гегелю есть процесс поиска своей сущности, самопознания. Так и *становление* духа состоит в *самопознании*, а самопознание дает ему *свободу*. Но человек познает себя в действии, взаимодействуя с действительностью, самопознания требует наличие «другого». Это же по Гегелю относится и к Абсолютному духу – чтобы познать себя ему нужно *иное*. Абсолютный дух творит мир и мир будет играть для него роль «зеркала», посредством которого он сможет познать себя.

Итак, Гегель различает *три формы существования Абсолюта*:

1. *Абсолютная Идея*. Дух «в себе». Он уже есть то, что он есть, но это еще только пустая схема, мысль, не вылившаяся ни во что внешнее.

2. *Природа*. Дух порождает мир как свое *инобытие*. В природе дух перестает быть собой, соответствовать своей сущности (оказывается отчужденным от нее). Поэтому такое его состояние есть смерть. Природа не развивается, материальное не содержит в себе внутреннего источника движения, поэтому Гегель – идеалист, он считает, что развивается не материя, а дух.

3. *Дух*. Третья форма существования Абсолюта – Дух. Он уже называется своим собственным именем, потому, что находится на пути к обретению себя, к истинному самопознанию.

Гегель выделяет *три формы (этапа) самопознания духа*:

1) *Субъективный дух* – дух, как он осуществляется в рамках конкретного человека. В форме единичного сознания дух не приходит к полному самопознанию и свободе.

2) *Объективный дух*, – дух, как он осуществляется в социальной сфере.

Формы объективного духа:

а) семья;

б) общество;

в) государство, это высшая форма самореализации объективного духа.

3) *Абсолютный дух*. Это высшее проявление духа. Формами Абсолютного духа являются искусство, религия и философия:

а) искусство, в искусстве дух познает самого себя посредством чувственного созерцания;

б) религия, в религии дух познает себя посредством представления;

в) философия, в философии дух познает самого себя посредством *чистого понятия*. Это высшая ступень развития духа. Здесь происходит соединение начала абсолютной идеи с ее концом.

Таким образом, все сущее является результатом становления духа. Дух есть чистая мысль, мышление. Поэтому Гегель полагает, что все есть разум (*панлогизм*), бесконечное, само себя движущее мышление. А значит сущее познаваемо.

Познавая мир, люди повторяют ту последовательность шагов, которую проделал Абсолютный дух, создавая его. Порядок, структура мышления, согласно Гегелю, совпадает с устройством мира, объективной реальности. Отсюда Гегель формулирует принцип: *«все разумное действительно, все действительно разумно»*.

Философия **Фейербаха** является *завершающим этапом немецкой классической философии, и началом материалистической эпохи* в немецкой и мировой философии. Главное направление философии Фейербаха — *критика идеализма Гегеля и обоснование материалистической философии*. Гегель начал строить свою философию с абстрактного бытия, Фейербах же предлагает начинать с бытия реального, поскольку наиболее глубокие тайны скрыты в самых простых, естественных вещах, которые остаются вне спекулятивных рассуждений идеалистов. Для Фейербаха философия — это наука о действительности в ее всеобщности, а действительность и есть природа, поэтому философии следует вернуться к природе — к «храму мозга». Идеализм не приемлем также, поскольку устранил из поля зрения философии конкретного человека с его чувствами и потребностями. Поэтому в противовес *объективному идеализму Гегеля* Фейербах выдвинул *теорию антропологического материализма*. Критикуя теизм, Фейербах считал, что не Бог творит человека, а человек создает Бога. При этом он не отвергает религию, но призывает философию понять — «то, что человек думает о Боге, — это осознание человеком самого себя». Бог — это зеркало человека. Человек отстраняет от себя свои же качества, надежды, желания и таким образом формирует свою божественность. Поэтому, каков человек — таков и его Бог. Отсюда Фейербах делает вывод: *ядро теологии есть антропология*.

Для Фейербаха существует одна божественность — *человек*. Поэтому, на место Бога он помещает человека, если раньше любили Бога, то теперь нужно любить человека. Суть нового гуманизма, по Фейербаху — «не верующие люди, а думающие, не молящиеся, а работающие, не стремящиеся в небеса, а изучающие мир посюсторонний, не христиане — полуживотные и полуангелы, а люди во

всей полноте». «Люди во всей полноте» — это люди, имеющие как духовную, так и материальную сущность. Духовное начало в человеке не отделено от телесного, дух и тело — две стороны человеческого организма. Однако в единстве указанных двух сторон именно тело в его целостности (а не мышление) составляет сущность человеческой личности. Задача человека — отбросить традиционную религию и заменить ее религией любви людей к друг другу. Смысл жизни человека — это *стремление к счастью*.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем заключается сущность «копернианского переворота» в философии, совершенного И. Кантом?
2. Охарактеризуйте различия между теоретическим и практическим разумом в философской системе И. Канта.
3. Раскройте основное различие понятий «вещь в себе» и «вещь в себе»?
4. Назовите три формы существования Абсолютного духа в философии Гегеля.
5. Каковы основные сходства и различия объективного идеализма Платона и Гегеля?
6. В чем суть теории антропологического материализма Л. Фейербаха?

## 2.7. ФИЛОСОФИЯ XIX–XX вв.

### Мини-гlossарий

**Иррационализм** — течение в философии, ограничивающее или отрицающее возможности разума в познании действительности, утверждающие нерациональный, алогичный характер бытия.

**Позитивизм** — философия конкретно-научного знания, отрицающая познавательную и практическую ценность традиционной философской тематики, особенно проблем онтологии.

**Экзистенциализм** — иррационалистическое направление, в основе которого находится проблема уникальности человеческого существования.

## 1. Неклассическая философия (иррационализм)

Период Нового времени стал периодом формирования культа рационалистической философии, основанной на вере в безграничные возможности разума и науки, на понимании человека как разумного и свободного существа, идеях социального прогресса и т. д. В XIX в. появляются мыслители, которые критически переосмыслили традиционные формы философствования, пытаясь прорваться за рамки рационализма и сциентизма. А. Шопенгауэр и Ф. Ницше — мыслители, благодаря которым философия приобретала новый облик.

**Артур Шопенгауэр** (1788—1860) является одной из самых ярких фигур иррационализма. Критикуя рационализм и панлогизм гегелевской системы, Шопенгауэр считал себя последователем И. Канта, увлекался мистикой и восточной философией.

Главной движущей силой, определяющей все в окружающем мире, Шопенгауэр считает бессознательную *Мировую волю* — иррациональную стихию, неподвластную никаким рациональным методам исследования. Только эта космическая воля обладает реальностью; она проявляется во всем течении событий Вселенной. Мир — только зеркало этого воления, выступающее как представление. Поэтому, все, что люди знают и могут знать, — это только представление. Человек не знает ни солнца, ни земли, а знает лишь только глаз, взирающий на солнце и руку, трогаящую землю. Пространство и время — *формы*, в которых этот мир представляется.

В отличие от Канта, Шопенгауэр предполагает, что «вещи в себе» познаваемы. Но при этом сущность вещей *иррациональна*, потому что *воля*, а не разум лежит в основании мира. Первый и важнейший вид знания — *интуиция*. Истинно совершенным познанием Шопенгауэр считает созерцание, свободное от всякого отношения к практике и к интересам воли.

Воля представляет собой «ненасытное слепое влечение, темный глухой порыв». Она голодная и жестокая, вынужденная постоянно поглощать саму себя, поэтому весь мир есть лишь *юдоль скорби и страданий*. По отношению к человеку она скорее зла, чем добра, поэтому *человеческая жизнь* — *бессмысленна*, бесполезна, наполнена болью и страхом. Счастье сводится только к освобождению от страданий, за которым следует новое страдание либо скука. Сильные страдания вызываются желаниями, поэтому задача человека — приглушить в себе проявление мировой воли, стараться *избавиться от всех желаний*.

Нейтрализовать волю можно несколькими путями:

1. *Сострадание*. Нужно сопереживать окружающим и не причинять им зла.

2. *Аскеза*. Умеренность способствует душевному спокойствию и угасанию рациональных исканий человека.

3. *Искусство*. Во время акта творчества поток мировой воли приостанавливается; человек, хоть и кратковременно, ничего не желает.

Таким образом, этика Шопенгауэра крайне *пессимистична*. Предложенные пути лишь на время позволяют освободиться от мировой воли, в качестве же выхода из постоянных страданий немецкий философ предполагает апологию самоубийства.

**Фридрих Ницше** (1844–1900) заимствует у Шопенгауэра понятие воли как основания бытия. Однако придает ей *социально-нравственный характер*. Если Шопенгауэр призывает минимизировать действие воли, то Ницше, напротив, утверждает, что *мировая воля и есть сама жизнь*. И хотя жизнь наполнена страданиями, страхом и болью, сильный человек все равно должен любить ее.

Жизнь, как и любой человек, стремится к власти. Во всех человеческих проявлениях Ницше видит «волю к власти». Правом сильного, правом на власть должен руководствоваться подлинный человек во всех сферах своей жизнедеятельности. Люди по-разному реализуют волю к власти. Это не обязательно должна быть власть, основанная на грубом подчинении и насилии. Власть, основанная на уважении к авторитету, например, тоже является властью. Слабые люди, понимая, что не смогут реализовать волю к власти напрямую, изобретают обходные маневры. Они собираются в группы, борются за равенство и справедливость; они придумали религию и мораль, чтобы манипулировать людьми.

Сильного, внутренне здорового человека Ницше называет «*сверхчеловек*». Такой человек сам творит свои собственные ценности. Те ценности, которые разделяются обществом, не даны ни природой, ни Богом. Бога по Ницше нет и быть не может. Когда-то людям была нужна идея Бога, теперь же человек должен учиться жить самостоятельно, «ходить своими ногами». «*Бог умер*, — пишет Ницше, — мы убили его». Поэтому ценности общества не априорны, они создаются народом. Такие общие ценности — чужие, заимствованные, а с точки зрения Ницше ценности должны быть индивидуальным личностным творением. Опасность для человеческого духа на этом пути заключается в том, что, ломая существующие ценности, он легко может убедить себя в том, что ценностей и вовсе не суще-

ствуется. Но Ницше не призывает людей быть аморальными, а лишь говорит о том, что свои собственные ценности человек должен вырастить сам; и что человеческие *добродетели рождаются из их собственных страстей*.

Ницше противопоставляет сверхчеловека и толпу («стадо»). Сильный человек должен стать свободным, отделившись от толпы. Ницше выделяет *три стадии развития человеческого духа* на пути к свободе.

1. *Верблюд*. Он стремится взвалить на себя все самое трудное, что только есть и исполнить. Это — выносливый дух, он хочет, чтобы его навьючили и склоняется перед авторитетами.

2. *Лев*. Лев бунтует против существующих ценностей. Он уходит в пустыню и сражается там с великим золотым драконом, на каждой чешуйке этого дракона написано «ты должен». Лев говорит «я хочу». Но он еще не свободен, он только борется за свободу.

3. *Ребенок*. На этом этапе дух становится созидающим. Он должен забыть все, что было и начать все с начала. Ребенок творит новый мир, играя.

К чувствам сострадания и любви к ближним Ницше относится с иронией. Любовь к ближнему — стадное чувство, заставляющее слабых людей объединяться, поддерживать друг друга, чтобы не бояться. В искренность сострадания и альтруизма Ницше не верит. Сострадая, люди лишь проявляют свою извращенную чувственность: человеку просто нравится жалеть и смотреть на страдания: «у вас слишком жестокие глаза, и вы похотливо смотрите на страдающих. Не переделось ли только ваше сладострастие и теперь называется состраданием?»

Идеал же человеческих отношений Ницше видел в дружбе, на которую способны только мужчины. Дружба, — это то, что возможно между двумя сильными личностями. В дружбе между людьми всегда сохраняется расстояние, в отличие от любви, основанной на душевной близости. Друг не станет для тебя ближним, евангельскому завету «возлюбить ближнего», Ницше противопоставляет требование любить дальнего. Человека не за что любить, он жалок, любить можно только образ того, кем бы он мог стать, мечту о будущем, предвкушение, «сверхчеловека». «Человек есть нечто, что нужно преодолеть», — пишет Ницше. Человек — это нечто промежуточное между животным и сверхчеловеком, нечто, что нужно преодолеть.

Ницше считает, в природе существует естественное неравенство людей, обусловленное различием их жизненных сил и уровнем «воли



к власти». Сильные люди – те, кто умеет приказывать самим себе, и поэтому в состоянии приказывать другим. По отношению друг к другу такие люди снисходительны, сдержанны, горды и дружелюбны. Но по отношению к слабым – они немного лучше необузданных зверей. Здесь они свободны от моральных рамок и руководствуются в своих действиях инстинктами. «Сверхчеловек» Ницше – это гармоничный человек, в котором сочетаются физическое совершенство, высокие моральные и интеллектуальные качества.

## **2. Позитивизм и его эволюция.**

Во второй половине XIX в. позитивизм становится одним из самых влиятельных течений западной философии. Представители этого направления объявили единственным источником истинного знания конкретные, частные науки и выступили против философии как метафизики, но за *философию как особую науку*. Под *метафизикой* они понимали умозрительную философию бытия (онтологию, гносеологию).

Выделяют 3 этапа в эволюции позитивизма:

1. *Позитивизм* (30–70 гг. XIX в.) – О. Конт, Дж. Ст. Миль, Г. Спенсер.

2. *Эмпириокритицизм* (конец XIX в.) – Мах, Авенариус.

3. *Неопозитивизм* (с середины 20-х гг. XX в.) – Шлик, Карнап, Л. Витгенштейн, Б. Рассел.

**Позитивизм** – философия, ориентированная на науку. Для позитивизма характерна вера в то, что все проблемы, с которыми сталкивается человечество, могут быть, в принципе решены при помощи разума, истолкованного как научный разум (а также, при помощи порожденной этим разумом техники). Распространение позитивизма было, прежде всего, связано с успехами науки в конце XIX – начале XX вв.

**Огюст Конт** (1798–1857) считается основателем позитивизма. В своей основной программной работе «Курс позитивной философии» он сформулировал «*Закон трёх стадий*», описывающий *интеллектуальную эволюцию человечества*:

1. *Теологическая*. На этой стадии человеческий разум находится в младенческом состоянии, он не способен решать даже самые простые научные проблемы. Человек стремится приобрести знания о сущности мира, полагая, что такое знание действительно возможно. Это стремление реализуется в том, что люди рассматривают явления окружающей реальности, объясняя их по аналогии с собственными

действиями. Происходящие в природном мире события человек связывает с деятельностью особых сверхъестественных существ, во многом подобных людям, но неизмеримо превосходящих их. Собирая достаточное количество фактов и постигая свои реальные возможности, человек убеждается в нелепости теологических представлений и переходит на следующую стадию.

2. *Метафизическая (или абстрактная) стадия.* Человеческий ум на этой стадии так же стремится к достижению абсолютного знания о первых началах всего сущего. Но по сравнению с теологической стадией меняются сами принципы объяснения мироздания: место сверхъестественных сущностей теперь занимают абстрактные силы. На этой стадии люди проявляют недостаточное внимание к наблюдениям и повышенный интерес к умозрительной аргументации, практически не подкрепленной фактами. Назначение данной стадии развития человеческого интеллекта – постепенное разрушение теологического мышления и подготовка почвы для научного метода.

3. *Позитивная (или научная) стадия.* На этой стадии на место теологии и метафизики приходит наука. Философия становится одной из научных дисциплин, которая стремится познать все явления, ее можно применить к любым объектам человеческого знания. При этом, позитивная философия вовсе не тождественна простой совокупности наук. Она делает своим содержанием только важнейшие результаты каждой из основных наук и рассматривает лишь наиболее общие методы, применяемые в этих науках. Но Конт не раз отмечал, что формирование позитивной философии ещё не завершено.

*Эмпириокритицизм (махизм)* – теория критики опыта, имеющая целью – очистить опыт от метафизики. Основатель этого направления – Э. Мах (1838–1916) выдвигал идеал «чисто описательной» науки, а основным принципом познания считал принцип «*экономии мышления*», который «не может вести ни к чему иному, кроме субъективного идеализма», поскольку экономнее всего мыслить, что «существую только я и мои ощущения». Тот же принцип другой представитель эмпириокритицизма – Авенариус, выражает в законе *наименьшей траты сил*.

По Маху мир – это опыт, непосредственно данный в ощущениях. Человек в процессе познания использует язык ощущений, а не абстрактные рассудочные научные понятия, непредставленные на опыте. Поэтому Мах считает, что от таких понятий как материя, субстанция, необходимость, причинность и пр. необходимо избавиться. Исходя из данного положения и принципа «*экономии мышле-*

ния», Мах призывает исключить объяснительную часть науки как излишнюю и заменить ее чисто описательной функцией.

**Неопозитивизм (логический эмпиризм).** М. Шлик, О. Нейрат, Р. Карнап в 20-х годах XX в. образовали «Венский кружок». Их целью было дать философскую интерпретацию научным открытиям, а научный подход перенести в философию. Учение неопозитивистов брало за основу эмпириокритицизм, но выдвигало иное понимание научного познания, как *логических конструкций на основе чувственных данных*. Считалось, что основной вопрос философии и вообще проблемы, считавшиеся ранее философскими, — это проблемы мнимые, которые нужно отбросить как лишённые научного смысла. Знание о мире дают только конкретные науки. Философия не может высказывать о мире ни одного нового положения. Ее задача — логический анализ и прояснение положений науки, в которых выражаются знания о мире.

*Гносеологический принцип неопозитивизма заключается в следующем:*

1. Всякое знание есть знание о том, что дано человеку в чувственном восприятии;

2. То, что дано нам в чувственном восприятии, мы можем знать с абсолютной достоверностью;

3. Все функции знания сводятся к описанию.

Неопозитивисты выделяют 2 типа языка:

1. *Феноменальный язык* выражает чувственный опыт человека, воплощающий результаты нашего опыта.

2. *Объективный язык* выражает суждения, которые не отражают чувственный опыт субъекта познания и принадлежит теоретическому уровню научного знания.

Формой, в которой существует феноменальный язык, является *протокольные предложения*, совокупность которых образует эмпирический базис науки. Из протокольных предложений с помощью логики выводится основной массив научных знаний.

Неопозитивисты считали, что любые теоретические положения должны пройти проверку на содержание научного знания. Шлик полагал, что «философия — это не система знания, а деятельность по прояснению научных понятий». В науке право на существование имеют эмпирические знания, теоретические знания, которые можно верифицировать, логика и математика. Все остальное должно быть устранено из науки, в том числе и метафизика.

Чтобы выяснить действительно ли теория обладает научным статусом, нужно искать факты, которые ее подтверждают. Чем

больше фактов, тем больше оснований считать ее научной. *Проверяемость = подтверждаемость*. В этом суть метода *верификации*. Под фактом позитивисты понимают ощущения, переживания – состояния сознания. Высказывания типа «душа человека бессмертна» бессмысленны, поскольку не проходят проверку на соответствие факту. При таком положении верификация истинности положений науки оказывались в зависимости от оценки каждого субъекта познания. Поэтому позитивисты предложили считать предложение верифицированным, если несколько авторитетных исследователей согласны считать его таковым. То есть критерий истины – *согласие исследователей*.

**Постпозитивизм. К. Поппер** (1902–1994) отказывается от неопозитивистского принципа верификации и предлагает заменить его принципом *фальсификации* (фальсифицировать – «делать ложным») *Проверяемость = опровергаемость*. Он считал, что если система может быть опровергнута с помощью опыта, значит, она приходит в столкновение с реальным положением дел. Это свидетельствует о том, что она что-то говорит о мире. Поэтому научность по Попперу заключается в способности опровергаться опытом.

Критикуя метод индукции, Поппер предлагает *проблемную концепцию научного поиска*.

Он полагает, что процесс познания начинается с проблемы, по отношению к которой выдвигается догадка, предположение, теория. Далее необходимо пытаться ее опровергнуть. В результате фальсификации теории проблема уточняется, строится новая теория и т.д. Теория может строиться на основе одного факта и на основе предыдущей теории. Но Поппер не исключает того, что эмпирические знания могут влиять на факты, поэтому полностью не отказывается от индуктивного метода.

Поппер считал, что мир рационален, упорядочен и системен. Наука дает рациональные знания о мире. Ученый должен свободно мыслить, критически относиться к существующим теориям, поступать рационально. Поэтому учение Поппера называют *критическим рационализмом*.

### **3. Экзистенциализм.**

Разочарование в возможностях научного разума и понимание того, что он не в состоянии решить все проблемы человеческого существования, привел в XX в. к тому, что влияние позитивизма стало постепенно уменьшаться. Две мировых войны, фашизм и дру-

гие тоталитарные режимы свидетельствовали, что люди не столь разумны и добродетельны, как представлялось. Влияние экзистенциализма особенно усилилось в 50-е, 60-е годы XX столетия.

Выделяют *атеистический и религиозный* экзистенциализм. К атеистическому экзистенциализму можно отнести Жан-Поль Сартра, Альбера Камю, Симону де Бовуар. К религиозным экзистенциалистам относят Карла Ясперса, Габриэля Марселя, Пауля Тиллиха, русских философов Льва Шестова и Николая Бердяева.

*Центральной проблемой* экзистенциализма была проблема жизнедеятельности и мироощущения индивида в обществе, переживающем глубокий кризис.

В *центре картины мира* экзистенциальных мыслителей — индивидуальная сущность человека — *экзистенция*. Экзистенциалисты переместили акцент на онтологию, а в онтологию — на *бытие человека*. «Новую онтологию» интересует не некое изолированное сознание человека, а *духовно-психическое* (сознание и бессознательное), взятое в неразрывном единстве с *человеческим бытием*.

Основной *тезис экзистенциализма* можно сформулировать следующим образом: ***существование человека предшествует его сущности***. Изначально человек свободен, он просто существует, а его сущность определяется в процессе существования.

В центре философии **Ж.-П. Сартра** (1905—1980) — *проблема человеческого существования*. Каждому человеку свойственно задумываться о смысле своего существования. Но Сартр считает, что главная проблема в том, что у человеческого существования нет смысла, человек не имеет сущности; нет того, для чего он создан. Создавая вещи, люди знают для чего та или иная вещь будет служить, в чем ее предназначение. Сартр же говорит, что, так как Бога нет, то человек заброшен в бытие, предоставлен самому себе и не представляет, что ему делать со своим существованием. Нет никого, кто бы подсказал человеку, как поступать, никто не может вселить в него уверенность. Поэтому люди вынуждены сами создавать свою сущность, задавать смысл своего существования. «Человек, — пишет Сартр, — это проект бытия. Он есть то, к чему он стремится. Он действует согласно «модели», «проекту» себя, которые он сам же изобрел.

Самая трудная проблема, которая встает перед человеком на этом пути — *проблема выбора*. Человек не может знать, к каким последствиям приведет выбор, но вынужден его делать, принимая на себя ответственность за свое решение. Выбор всегда предполагает *тревогу и отчаяние*. Но именно тревога, полагает Сартр, помогает

осознать человеку свою свободу. Находясь в отчаянии, человек должен действовать без надежды, принимать во внимание только собственные возможности, делать то, что зависит исключительно от него самого.

Сартр полагал, что какими бы трудными не были внешние обстоятельства, у человека всегда есть *свобода выбора*, он всегда может остаться собой, быть верным своим принципам. Человек *обречен быть свободным*, ничто не избавит его от необходимости выбирать и нести ответственность. Ведь в процессе принятия решений человек не может в полной мере опираться ни на одну из систем морали, ни на свои чувства. А поскольку у человека всегда есть выбор, то и в своих неудачах он должен винить только себя. Нет ни людей, ни обстоятельств, которые предопределили бы его решение. В такой ситуации людям легче избавиться от свободы и ответственности, чтобы обрести покой. Сартр же запрещает человеку «плыть по течению», полагая, что выбор всегда нужно совершать *осознанно*. Правильным будет любой выбор, если целью этого выбора является свобода: *«выбирать можно все, что угодно, если речь идет о свободе решать»*. Людей, которые ссылаются на детерминизм в объяснении своих поступков, Сартр называет трусами. Быть вне детерминизма и означает, что экзистенция предшествует сущности.

Основной темой философии **А. Камю** (1913–1960) была *тема абсурда человеческого существования*. Он критиковал как религиозное понимание человека, так и следование каким-либо моральным системам, нормам общества, заповедям и пр. Абсурдный человек, считает Камю, должен действовать, исходя из принципа: «Если Бога нет, то все позволено». Но это не значит, что человеку позволены какие угодно действия. Это означает, что ничего не запрещено и человек может сам выбирать, как ему поступать. Камю говорит: *«существует ответственность, но не существует вины»*. Абсурдный человек не верит в Бога, в божественную благодать, он лишен надежды и не испытывает иллюзий по поводу счастливого будущего. Человек не способен понять смысл мира, природа всегда содержит в себе что-то, что недоступно разуму, то, что ускользает от него. Человеческая жизнь однообразна и монотонна, он вынужден изо дня в день выполнять примерно одни и те же действия. В итоге такая рутина вызывает чувства *скуки и тоски*. У человека в такой ситуации есть выбор – либо сознательно идти по прежней колее, жить безотрадной жизнью, либо окончательно пробудиться. «За пробуждением, – пишет Камю, – рано или поздно идут следствия: либо само-

убийство, либо восстановление хода жизни». Вопрос о том, *стоит ли жизнь быть прожитой* – главный вопрос всей философии, считает французский мыслитель. Безусловно, самоубийство – это выход из кольца абсурда, но задача человека – *найти силы жить в состоянии абсурдности своего бытия*. Человек должен нести бремя жизни, не смиряясь с ним, а бунтуя: *«я бунтую, следовательно, мы существуем»*. Бунтуя, человек восстает против своего удела и против всего мироздания. Он способен жить, осознавая абсурдность своего бытия, с которым невозможно смириться, но нужно пытаться бороться. Именно бунт, по Камю, придает ценность бытию и свидетельствует о величии человеческого духа, способного бороться с превосходящей его реальностью.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как вы понимаете тезис Ницше «Бог умер!»?
2. В чем состояла суть критики Ницше философии Шопенгауэра?
3. Какие пути предлагает Шопенгауэр для нейтрализации действия Мировой Воли?
4. Раскройте суть метода верификации. В чем его отличие от метода фальсификации?
5. Объясните, в чем состоит смысл принципа «экономии мышления» Маха?
6. Почему Камю предполагал, что человеческое бытие абсурдно?
7. Что имел в виду Сартр, называя человека «проектом бытия»?

## 2.8. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ конца XIX–начала XX вв.

### Мини-гlossарий

*Всеединство* – высший принцип, организации бытия, означающий единство Вселенной и взаимопроникновения всех вещей и явлений мира.

*София* – творческая премудрость Божия, в которой заключены все мировые идеи.

**Экзистенциальный персонализм** – философская позиция Бердяева, характеризующаяся вниманием к проблемам личности, свободы, творчества, смысла жизни и смерти.

**Русский космизм** – особый тип мировоззрения, ставящий в центр исследований проблему космического всеединства всего живого, интерес к мистико-интуитивному познанию внеземных пространств.

## **1. Русская религиозная философия.**

Период конца XIX–начала XX вв. в России условно называют «серебряным веком» русской философии. Это было время исторического пика русской философской мысли, время ее включения в мировой философский процесс.

*Представителями* русской религиозной философской мысли считают: Вл. Соловьева, Н. Бердяева, П. Флоренского, С. Булгакова, Л. Шестова, С. Франка и др.

*Специфические особенности русской религиозной философии:*

- 1) Критика западноевропейского рационализма;
- 2) Религиозно – идеалистический, экзистенциальный характер философствования;
- 3) Перенесение акцента с гносеологии на онтологию. Соединение онтологии со смысложизненными, этическими и эстетическими измерениями бытия;
- 4) Антропоцентризм философских исканий;
- 5) Интерес к философии истории и социальной философии.

**Владимир Соловьев** (1853–1900) – один из самых выдающихся русских мыслителей. Он стоял у истоков религиозно – философского ренессанса начала XX в. и оказал влияние на взгляды Н. Бердяева, Н. Флоренского, С. Франка и др. религиозных философов, а также на деятельность некоторых ученых и творчество поэтов.

Соловьев резко критиковал дуализм Декарта, полагая, что мир полностью одухотворен, в нем материя не противоположна духу. В таком мире человек усилиями воли мог бы воздействовать на вещи. Мир, как он есть фактически, отчасти является таким, как его планировал создать Бог, но отчасти он уже потерял свою божественную природу, отклонился от первоначального замысла. Поэтому, полагает Соловьев, когда человек смотрит на мир, он может увидеть как бездушный механизм, так и живое, одухотворенное целое – *Софию*, мир, каков он в замысле Бога и каким он сейчас уже отчасти является.. Являясь платоником, Соловьев полагал, что София – это «эйдос» мира, его божественный образец. Бог сначала помыслил мира, а



потом начал создавать. Бесформенному ничто Бог придает прекрасный образ, поэтому творение мира есть процесс *идеализации*. «Эйдос» мира, по Соловьеву, не имеет рациональной сущности, подобной платоновским идеям. София наполнена жизнью, более того — является личностью. А поскольку по отношению к Богу София начало пассивное, то она — личность женская. Соловьев называет ее — «*София, Премудрость Божья*», «*Вечная Женственность*», «*Душа мира*».

Соловьев полагал, что мир еще не достроен, он только находится на пути к тому, чтобы соответствовать замыслу Бога. Он должен стать прекрасным не только внешне, но и внутренне. Нужно понимать, что мир — это не просто конгломерат отдельных частей, в нем правит не только сила раздробления, распада и смерти, но и духовное начало — начало соединения, «*Всеединства*». Мир, по Соловьеву, это «всеединство в состоянии становления».

Человек создан для того, чтобы досотворить мир. Силой, способной изменить мир и законы материально вселенной, считает Соловьев, является *любовь*. Предназначение любви находится не в продолжения рода. Любовь воплощается в сфере индивидуальной, любящий человек видит возлюбленного не таким, каков он есть, а таким, каким он мог бы стать, видит его эйдос. Процесс любовной идеализации, согласно Соловьеву, заключается в том, что любящий может досотворить любимого, приблизить его к божественному образу. *Цель любви* — соединить две несовершенных индивидуальности и создать совершенную личность. Но пока в мире существуют только половинки, утверждает Соловьев, совершенный человек еще только должен появиться. В любви люди должны придавать друг другу божественное значение, преодолевать эгоизм и создавать индивидуальностью.

Философия **Николая Александровича Бердяева** (1874—1948) была посвящена проблемам этики, религии, историософии и др., но главной темой его размышлений всегда был человек. Свою задачу он видел в том, чтобы сделать философию *антропологической*. Философия для Бердяева есть учение о духе, о человеческом существовании, через которое может раскрыться и смысл бытия. Такую философию человеческого духа сам мыслитель называл *экзистенциально — персоналистической*. «Дух же для меня, — пишет Бердяев, — есть свобода, творческий акт, личность, общение, любовь. Я утверждаю примат свободы над бытием. Бытие вторично, есть уже детерминация».

Бердяев считал человека союзом земного и божественного, ма-

териального и божественного, низшего и высшего миров. Природная сущность человека включает его в цепь мировой необходимости, поэтому он ограничен. Но как существо, имеющее божественную сущность и созданное по образу Божьему, человек равновелик своему творцу. Человек есть *микрокосм и микротеос* («малый Бог»). Поэтому Бердяев придает человеку активную природу, а его предназначением в этом мире полагает «*сотворчество*», «соучастие» с Богом в создании мира.

Неотъемлемыми свойствами, которые необходимы человеку для достижения личного спасения и осуществления своего предназначения, является свобода и творчество: «тайна творчества, — пишет Бердяев, — есть тайна свободы». *Свобода* — одна из важнейших категорий философии Бердяева. Он считает, что свобода добытийственна, она не была сотворена Богом. Источник свободы — первичный хаос, ничто, поэтому Бог не имеет над ней власти, но управляет бытием. Этим фактом Бердяев снимает ответственность Бога за зло, происходящее в мире (теодицея).

Свобода человека — это свобода духа, воли и сознания. Подлинная свобода, по Бердяеву, — это свобода созидающая, творящая, позволяющая человеку раскрыть смысл своего бытия. Именно творчество есть акт перехода из небытия в бытие, выход за пределы мира «объективации», где царствует необходимость, в мир «трансценденции», подлинному миру свободы. Бог создал человека и ждет от него ответного акт творчества, поэтому человек должен в процессе творческого акта продолжать созидательную миссию Бога и становится богочеловеком. В этом Бердяев видит *оправдание* человека, признание его особого места и предназначения в мире.

## **2. Философия русского космизма.**

В философии Соловьева, Бердяева и др. религиозных философов «серебряного века» человек является органичной частью космического всеединства, способной творчески преобразовать мир. Такое понимание человека как активного участника в реализации замысла Бога относительно мира, построение совершенного богочеловечества, «обожение» природы является основой *религиозно — философского течения русского космизма*. Проблемы, которые поднимались в космизме, были обусловлены общественной и культурной обстановкой в России XIX в., но остаются актуальными и в настоящее время, поскольку многие предсказания космистов сбылись и продолжают сбываться.

Второе течение в русском космизме: *научно-философское*, где идеи космизма получают концептуальную разработку. Представителями этого направления были *К. Циолковский, В. Вернадский, Н. Холодный, И. Ефремов* и др. Это направление характеризуется поиском места человека в Космосе; пониманием человечества как активной космической силы, способной на развитие мира; признанием взаимосвязи космических и земных процессов, соразмерности микрокосма и макрокосма (человека и Вселенной) и всеобщей обусловленности.

У истоков русского космизма стоял **Николай Федоров** (1828–1903). Задачей философии он видел превращение знаний в проект о лучшем мире. Философия не должна быть пассивным объяснением мира, а должна стать активным проектом *«всеобщего дела»*. Благодаря такой философии человек может найти настоящий смысл своей жизни и цель существования мира и следовать им. Согласно Федорову, мир есть единое целое, где природа, Бог и человек взаимосвязаны, взаимовлияют и взаимодополняют друг друга, обмениваются энергией, имеют в своей основе единый мировой дух. Самое страшное зло в мире – это ее конечность, смерть. Люди разобщились друг от друга и оказались бессильны перед смертью. Чтобы изменить такое состояние общества, люди должны объединиться и устранить «неправду» смерти. Саму смерть, по Федорову, невозможно искоренить, но по мере развития науки и техники человечество найдет способы воспроизводства жизни, *«воскрешения отцов»*. В будущем люди смогут достигнуть бессмертия, что приведет к всеобщему братству людей в космическом масштабе и к полному торжеству нравственных законов над законами природы.

**Константин Эдуардович Циолковский** (1857–1935) – ученый-самоучка, экспериментатор, мыслитель, разрабатывавший теоретические основы космонавтики и философские проблемы космологии.

Смысл космоса, место в нем человека, конечность и бесконечность человеческого существования, пути построения счастливого будущего – это неполный список проблем, которые пытался решить Циолковский.

Циолковский полагал, что во Вселенной существуют вечные, неуничтожимые элементы – атомы, обладающие чувственностью и зачатками духовности. Чувствительность уменьшается от человека к животным и далее, но не исчезает совсем, так как нет четкой границы между живой и неживой материей. Космос он представляет как живое существо, целостную гармоническую систему, где и атом, и

человек одинаково причастны высшему единству и подчинены единым закономерностям. Циолковский — материалист, для него космос — это не более, чем очень сложный механизм.

Космологический процесс Циолковский представляет как смену «космических эр», согласно которой происходит усовершенствование бытия и восхождение к высшим ступеням космического совершенствования.

В этом процессе человечество должно пройти три ступени: 1) эра рождения; 2) эра становления; 3) терминальная эра — конец страдающей органической плоти и достижение «*высшего блаженства*». Результатом этого восхождения должно стать преодоление человеком собственной физической природы. Он превратится в *лучистое существо*, питающееся с помощью фотосинтеза солнечной энергии и способного обитать повсюду.

Полагая существование множества миров и разумных существ, Циолковский говорил о необходимости *всеобщего* совместного труда по *преобразению космоса*. Основной этический принцип ученый видит в уменьшении вселенских страданий и несправедливости, снижение риска возникновения несовершенных форм жизни.

Для достижения этой цели «высший разум» может как принудительно ограничить размножение неразумных видов, так и безболезненно их уничтожить, заселив космос только высокоорганизованными существами. Гарантом осуществления космической этики Циолковский считает *творческую сущность Вселенной*.

Циолковский верил, что по мере развития науки и техники будет меняться окружающая среда, люди станут объединяться, в обществе установится счастье, а сам человек будет становиться все более совершенным существом.

**Владимир Иванович Вернадский** (1863–1945) — естествоиспытатель, основатель учения о биосфере и ноосфере, генетической минералогии, биохимии и других научных исследований, мыслитель-гуманист.

Основные идеи — идеи об эволюции жизни на Земле в результате ее появления из космоса, о возникновении биосферы и ее движении к ноосфере.

Вернадский исследует процессы перемещения вещества и энергии в природе, выделяя геологическую роль жизни («живого вещества») в планетарных процессах. «*Живое вещество* — это вечная, изначально присущая космосу и повсеместно распространенная в нем совокупность живых организмов», где особое место отводится чело-

веку как геологической силе, изменяющей биогеохимические процессы природы, способной перестроить и изменить биосферу Земли.

По мере эволюции человека усиливается и расширяется его преобразующая деятельность. Благодаря развитию техники и науки человек охватывает все области бытия и в первую очередь сферу жизни – биосферу, которая постепенно переходит в ноосферу.

*Ноосфера* (от лат. – нус, ум) понимается как окружающая человека среда, новое состояние биосферы, а ее созидание – как контролируемый и регулируемый человечеством процесс обмена между веществом и энергией общества и природы, то есть как разумное, в соответствии с данными науки, ее преобразование. Основными предпосылками возникновения науки ноосферы Вернадский называет:

1. Распространение человека – одного биологического вида, обладающего разумом, – по всей поверхности планеты, победа его в борьбе с другими биологическими видами.

2. Развитие средств связи и обмена, интегрирующих людей в единое целое.

3. Открытие новых источников энергии (атомной, солнечной и др.), придающих деятельности человека масштаб геологических преобразований.

4. Массовая демократизация государственного устройства, допускающая к управлению обществом все более широкие массы населения.

5. Взрыв научного творчества в XX веке, обладающий геологическим масштабом своих последствий.

Завершением развития ноосферы, по Вернадскому, должна стать *автотрофность* человечества, то есть освобождение его от необходимости получать энергию от растительного и животного мира Земли. Это станет условием отрыва будущего человека от одного планетного тела и перехода его эволюции в космос, усиления космопланетарной роли человечества. Вернадский полагал, что в будущем ноосфера станет ведущей не только на земле, но и в космосе, а человечество станет силой, созидающей ноосферу.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем, по мнению Соловьева, заключается смысл половой любви?
2. Что означает понятие «София» в философии Соловьева?

3. Каково предназначение и смысл жизни человека, согласно Бердяеву?
4. Раскройте суть «космической этики» Циолковского.
5. Перечислите основные сходства и отличия учения о космосе Циолковского и Вернадского.

## ЛИТЕРАТУРА К РАЗДЕЛУ I, II

### ***Основная***

1. Философия: учебник / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. 6-е изд.; пер. и доп. М.: Проспект, 2010.
2. Философия: учебник / Э.В. Островский. М.: Вузовский учебник: НИЦ Инфра-М, 2013.
3. *Бессонов Б.И.* История философии: учебное пособие для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2014.
4. Хрестоматия по философии: учебное пособие / сост. П.В. Алексеев; МГУ им. М.В. Ломоносова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010.
5. История философии: Запад-Россия-Восток. Кн. 1: Философия древности и средневековья / под ред. Н.В. Мотрошиловой. М.: Академический проспект, 2012.

### ***Дополнительная***

1. *Алешин А.И.* Размышление о феномене русского космизма // Вопросы философии. 2015. № 4.
2. *Беседин А.П.* Теория идей Джорджа Беркли // Вопросы философии, 2014., № 9.
3. *Библер В.С.* Что есть философия? // Вопросы философии. 1995. № 1.
4. *Богатов М.А.* В чем именно сомневается Декарт? // Известия Саратовского университета. 2013. № 1. Т. 13.
5. *Вальянов М.В.* История и философия науки: учебное пособие М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012.
6. *Демидова С.А.* Лев Николаевич Толстой в контексте экзистенциального выбора современных философов // Вопросы философии. 2015. №10.
7. *Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986.
8. *Душин О.Э.* Модели совести: Фома Аквинский и Владимир Соловьев // Вопросы философии. 2005. №3.
9. *Киселева М.С.* «Я» и история в философии Николая Бердяева // Вопросы философии. 2014. № 11.
10. *Корсаков С.Н.* Мифы и истины в истории русской философии // Вопросы философии. 2015. № 5.

11. *Лосский Н.О.* История русской философии. М.: Советский писатель, 1991.
12. *Майоров Г.Г.* Формирование средневековой философии: Латинская патристика. М.: Мысль, 2009.
13. *Мамардашвили М.К.* Как я понимаю философию. М.: Прогресс, 1990.
14. *Паршин А.Н.* Средневековая космология и проблема времени // Вопросы философии. 2004. № 12.
15. *Рассел Б.* История западной философии. М.: АСТ, 2010.
16. *Реале Дж., Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1: Античность. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997.
17. *Счастливец Р.А.* Историко-философские интерпретации скептицизма в связи с его методологическим потенциалом в гуманитарном познании // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 4–1.
18. *Терлецкий В.М.* Априорность и спонтанность в критической философии И. Канта. 2013. № 12.
19. *Черникова И.В.* Эволюция субъекта научного познания // Вопросы философии. 2014. № 8.
20. *Черткова Е.Л.* Утопия как «философский проект» // Вопросы философии. 2015. № 5.

# ОНТОЛОГИЯ

---

## ГЛАВА 3

- 3.1. Бытие и небытие. Понятие субстанции и проблема единства мира.
- 3.2. Материальное бытие. Категория материи. Атрибуты материи.
- 3.3. Проблема идеального. Виды идеального бытия. Сознание: сущность и происхождение.

**Онтология** (греч. *ontos* – сущее, *logos* – учение) – философская наука о бытии, основных видах и свойствах бытия. Термин «онтология» в 1613 г. предложил Р. Гоклениус, а закрепил его в науке немецкий философ и ученый Х. Вольф. Учение о бытии под другими названиями существовало еще в античности, когда возникла потребность в более общем воззрении на мир, чем позволяла получить натурфилософия («философия природы»). Так, роль онтологии в учении Аристотеля исполняла его «первая философия», предметом которой он считал исследование сущего, его начал, свойств и форм. После Аристотеля учение о мире в целом, в отличие от наук о природе, по заглавию одного из его трудов получило название «метафизика».

Статус онтологии как важной философской дисциплины обусловлен тем, что при разработке всех конкретных теорий необходимо исходить из более общих (фундаментальных) теорий. Поэтому своя «онтология» есть у каждой из наук. Например, для физических наук онтологией является общая теория физики, для экономических наук – общая теория экономики. В отличие от этих наук, философия занимается созданием всеобщей онтологии как универсальном, положительном, истинном знании о действительности.

Проблематика философской онтологии сводится к выявлению сущности бытия, его смысловых значений, основных видов бытия и отношений между ними, всеобщих свойств бытия. Поэтому онтология тесно связана с другими философскими науками, которые подвергают более детальному рассмотрению как сущность бытия (логика, теория познания), так и его виды (философия природы, социальная философия, философская антропология). При этом основные понятия онтологии конкретизируются и наполняются содержанием, специфичным для этих философских дисциплин.



### 3.1. БЫТИЕ И НЕБЫТИЕ. ПОНЯТИЕ СУБСТАНЦИИ И ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА МИРА

#### Мини-гlossарий

**Бытие** — философская категория, обозначающая реальность в ее объективном и целостном существовании.

**Небытие** — философская категория, означающая абсолютное или относительно отсутствие, отрицание бытия.

**Субстанция** — первооснова бытия, придающая ему внутреннее единство и являющаяся причиной многообразия и изменчивости вещей.

**Единство мира** — универсальная связь всех элементов и уровней бытия, которая обуславливает его целостность.

**Категория бытия.** Эта категория выступает в качестве исходного, базисного понятия при создании философской картины мира. Что означает слово «быть» в философском понимании? В нем заложена не просто констатация самого факта существования, но и обоснование того, что существует на самом деле, независимо от нашего к нему отношения. Не случайно древнегреческий мыслитель Парменид, который впервые ввел это понятие в философию, использовал слово, близкое по своему значению к термину «истина». С тех пор философы понимают под бытием мир, как он есть сам по себе, а не каким он может казаться. В этом отношении философское понимание бытия имеет сходство с его значением в обыденной речи, поскольку слово «быть» означает для нас нечто, существующее в самой действительности, а не только в нашем воображении. Таким образом, бытие — это категория, которая представляет совокупность всего существующего, неся в себе критерий его существования.

**Три смысла бытия.** Категория бытия может пониматься, по меньшей мере, в трех присущих ему смыслах. Во-первых, под бытием имеется в виду *сущее* как объективно данная действительность. При этом подходе бытие выступает как характеристика реально существующих объектов и явлений. Во-вторых, бытие трактуется как *существование*, т. е. реальное пребывание в мире. Бытие в таком значении представляет собой процесс, в ходе которого данные объекты и явления демонстрируют присущие им свойства. В-третьих, бытие предстает как *основа*, позволяющая нашему изменчивому миру со-

хранять единство с самим собой. Бытие в этом смысле характеризует наш мир в его целостности, которая не дает ему распасться на составляющие его элементы. Все смыслы категории бытия взаимосвязаны, но могут рассматриваться отдельно. Поэтому в истории философии существуют направления, которые фокусировали свой интерес на одном из трех смыслов категории бытия (натурфилософия и субъективный идеализм, «философия жизни» и экзистенциализм, гегельянство и марксизм).

**Виды бытия.** Действительность многообразна в своих аспектах, поэтому предельно общая категория бытия раскрывается в различных ипостасях. Так, живая природа качественно отличается от неживой природы, а общество устроено сложнее царства животных. Сознание человека, творящее внутренний мир личности, представляет иную реальность, чем его телесное существование, зависимое от мира внешнего. Вещи и ценности реальны, но проявляют себя различным образом. Поэтому необходимо иметь классификацию бытия, в основу которой могут быть положены разные основания для деления. Исходя из них, философы выделяют бытие *материальное* и *идеальное*, бытие *природы* и *общества*, бытие *культуры*, бытие *человека*, бытие *сознания*, бытие *ценностей* и т.д. Многие из этих видов бытия представляют собой объекты исследования различных философских дисциплин. Так, изучением общества занимается социальная философия, изучением культуры — философия культуры, изучением человека — философская антропология, изучением ценностей — аксиология. Для самой же онтологии как универсальном, положительном, истинном знании о действительности наибольший интерес исторически представляют бытие идеальное и материальное бытие.

**Проблема небытия.** Категория небытия является парной к категории бытия, хотя большинство философских учений отказывают ему в праве на существование. В античной философии оба эти понятия появляются в учении Парменида, отрицавшего существование небытия на том основании, что его «нельзя ни помыслить, ни в слове выразить». О важности постановки этой проблемы говорят слова М. Хайдеггера, что «вопрос: «Почему есть сущее, а не ничто?» — предрешил судьбу западного мира». Реабилитация небытия произошла в учении атомистов, которые принимали него пустоту. Платон и Аристотель находили многие характеристики небытия (неопределенность, пассивность, чистая возможность) в материи, но все же считали последнюю низшим видом бытия. Если Платон допускал небытие только как содержание ложных высказываний, то Аристо-

тель относил к нему также непричастность к объекту тех или иных качеств (не-белый, не-добрый) и принадлежность его к прошлому или к будущему, но не к настоящему времени. Так Аристотель впервые выделил *абсолютное небытие*, как невозможное по определению, и *небытие относительное* как отсутствие в том или ином отношении.

В средневековой философии понятие небытия замешало понятие «ничто», из коего Бог сотворил мир. Различие между этими близкими терминами состоит лишь в том, что небытие противопоставляется бытию вообще, в то время как ничто — всевозможным нечто. В философии XIX–XX веков категория небытия трактовалась в основном в экзистенциальном смысле (применительно к человеческому существованию), предстывая в виде то ничем не обусловленной свободы, то страха перед смертью, то отсутствия смысла в жизни. В истории философии помимо небытия бытию также противопоставлялось некое сверхбытие, лишенное всех «бытийственных» характеристик (пребывание вне пространства и времени, неподчинение всем законам этого мира, неземное совершенство). Таким сверхбытием обладает у Платона и Плотина «единое», в религиозно-философских учениях — Бог, в буддизме — нирвана, которая представляет как сверхбытие, так и небытие.

**Понятие субстанции.** Один из трех смыслов категории бытия представляет реальность в ее целостности и единстве. Это логически ведет к признанию некоей общей основы, которая удерживает многообразную и изменчивую действительность от впадения в хаос. В философии принято называть эту общую основу нашего мира *субстанцией* (от лат. *substantia* — нечто, лежащее в основе). Субстанция обозначает первооснову реальности, которая существует сама в себе и представляется через себя. Определяя все виды и воплощения бытия, субстанция не нуждается для собственного существования ни в чем другом, являясь «причиной самой себя» (Б. Спиноза). Вопрос о том, что именно является субстанцией, представляет собой одну из самых важных и сложных проблем философии.

Так, выбор в качестве субстанции материальной или идеальной основы мира разделил философов на *материалистов* и *идеалистов*. Материалисты (Демокрит, Эпикур, Дж. Локк, Л. Фейербах, К. Маркс и др.) находят первооснову мира в материальном бытии. Идеалисты (Платон, Аристотель, Фома Аквинский, Г.В. Лейбниц, Г.В. Гегель и др.) считают, что первоначальным и порождающим началом в мире выступает идеальное бытие. В то же время некоторые мыслители утверждали, что положительно решить вопрос о суб-

станции невозможно, так как человек ограничен в своем познании субъективными образами своих ощущений (Д. Юм).

Понятие субстанции вызывает вековые споры среди философов по вопросу не только ее качественной, но и количественной определенности. Одни мыслители утверждают, что в основе нашей реальности находится одна субстанция. Другие полагают, что в мире существуют две субстанции, а третьи заявляют, что имеется множество равноправных субстанций. При этом большинство философов решало данный вопрос, делая выбор в пользу единой субстанции, тем самым переходя на позиции *монизма* (от лат. *monos* — один, единственный). В зависимости от того, принимается ли за первооснову природа, материя (Демокрит, Фейербах, Маркс) или Бог, идея (Платон, Гегель, В.С. Соловьев), выделяются два направления монизма: материалистический и идеалистический. Другого взгляда придерживаются представители *дуализма* (от лат. *dualis* — двойственный), наиболее видным из которых является Р. Декарт. Дуалисты, в отличие от монистов, признают существование двух субстанций, материальной и духовной, независимых и несводимых друг к другу. Еще дальше идут представители *плюрализма* (от лат. *pluralis* — множественный), которые полагают, что в мире имеется много субстанций. Философский плюрализм представлен в персонализме, провозглашающем субстанциальность каждой личности, в философии жизни, прагматизме, экзистенциализме.

**Проблема единства мира.** С категорией субстанции тесно связана проблема единства мира — одна из важнейших в онтологии. Суть ее заключается в том, как объяснить и обосновать внутреннее единство многообразных и изменчивых вещей, явлений, процессов, составляющих в своей совокупности само бытие. Для того чтобы существовать, бытие как сущее нуждается не только в процессе существования, но и в наличии какой-то основы. Как писал Ф. Энгельс, «единство мира состоит не в его бытии, хотя его бытие есть предпосылка его единства, ибо сначала мир должен существовать, прежде чем он может быть единым». При доказательстве единства мира философы опираются на категорию субстанции, которая представляет первооснову многообразия и изменчивости бытия. Но поиск субстанциальной основы действительности является более сложным делом, чем это может показаться.

Бытие состоит не только из множества элементов, но и включает в себя различные уровни. Космос и человек, природа и общество, предмет и образ, явление и сущность слишком различаются между

собой, чтобы всегда можно было установить, в чем заключается их единство. Представление о единообразной материи как первооснове бытия вступает в растущие противоречия с данными современного естествознания. Столь же серьезные научные возражения встречают попытки выдать за первоначало нашего мира духовную сущность (Бог, мировой разум, идея). Это побуждает многих философов и ученых искать доказательства единства мира, не апеллируя к субстанции, видя в обращении к ней уход от проблемы, а не ее решение. В результате были предложены несколько моделей единства мира.

Первой возникла *вещественно-субстратная модель* мира, согласно которой вся Вселенная может быть сведена к некоей «праматерии». У ее истоков стояли древнегреческие философы Левкипп и Демокрит, которые считали, что все вещи состоят из мельчайших неделимых материальных частиц – атомов. Ответом на это со стороны идеалистов стала философия Платона, сводившего вещи к их идеальным первообразам – идеям. Попытки найти исходные элементы бытия присущи и многим ученым. Например, английский физик Праут считал первоматерией всех вещей атом водорода. К этой же модели относятся учения, исходящие из того, что каждый уровень бытия имеет свою структуру, в основе которой лежит наименьшее начало. Так, на физическом уровне – это адроны и лептоны, на химическом уровне – молекулы, на биологическом – клетки, на социальном – люди.

Иной позиции придерживаются сторонники *функциональной модели*. Согласно ей каждая частица во Вселенной связана с другими частицами, поэтому Вселенная функционирует как единая система. Постоянные, существенные и необходимые связи называются законами. Каждый уровень бытия имеет свои специфические законы (например, закон сохранения энергии), но помимо них есть универсальные законы, которые действуют на всех уровнях реальности. Ученые стремятся объединить универсальные законы в научном знании путем создания теорий, имеющих общенаучный характер. Примером общенаучной теорией является общая теория систем, которая рассматривает законы, действующие на любых уровнях реальности. В рамках этой же модели некоторыми учеными ведется поиск «формулы мироздания», которая способна объяснить любое явление. Так, А. Эйнштейн одно время надеялся раскрыть универсальную формулу устройства мира, полагая, что всем им управляет какая-то единая сила, единая формула, одна причина и одна цель. Но боль-

шинство ученых полагает, что такая формула невозможна в принципе, поскольку она должна была бы учитывать все возможные связи в природе и обществе, в материальной и духовной жизни.

Другую версию единства мира предлагают сторонники *атрибутивной модели*. Она исходит из единства *атрибутов* (от лат. attributio – придаю, наделяю), под которыми понимаются необходимые, существенные свойства объекта. Отличие данной модели от предыдущих состоит в том, что и вещественно-субстратная, и функциональная модели являются локальными концепциями, которые описывают отдельные аспекты бытия на основе естественнонаучных знаний. Между тем существуют и более общие, универсальные свойства и закономерности, которые называются атрибутами и проявляются на всех структурных уровнях бытия. Среди них можно выделить движение, пространство и время, взаимодействие, структурность и системность, временную и пространственную бесконечность и т.д. Атрибутивная модель является чисто философской концепцией единства мира, позволяющей соединить различные уровни бытия: неживой природы, живой природы, общества, – в каждой из которых выделяются собственные подуровни.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Что изучает онтология?
2. Какие смыслы заключены в категории бытия?
3. В чем состоит сложность понимания небытия?
4. Что такое субстанция?
5. Почему доказательство единства мира так важно для философии и науки?

## 3.2. МАТЕРИАЛЬНОЕ БЫТИЕ. КАТЕГОРИЯ МАТЕРИИ. АТТРИБУТЫ МАТЕРИИ

### Мини-глоссарий

*Материя* — материальная субстанция, представляющая сущность всех объективно существующих в мире предметов, явлений и процессов.

*Движение* — способ существования материи, обозначающий все происходящие изменения в самом общем виде.

*Пространство и время* — формы существования материи, которые характеризуют ее в аспектах протяженности и длительности.

*Взаимодействие* — философская категория, обозначающая взаимную связь, обусловленность объектов, их взаимовлияние друг на друга.

*Отражение* — способность одних объектов воспроизводить признаки, свойства и отношения других объектов.

**Материальное бытие.** Весь окружающий нас мир представляет собой невообразимое множество предметов, явлений и процессов, проявляющихся в бесконечно разнообразных формах с их всевозможными свойствами, связями и отношениями. С раннего детства мы убеждаемся в том, что они существуют объективно, т. е. не зависят от нашего отношения к ним. По мере накопления опыта мир таких объектов вокруг нас только увеличивается, и со зрелостью мы осознаем, что нам известна лишь малая часть этого мира. Материальное бытие вторгается в нашу жизнь «весомо, грубо, зримо», и попытки игнорировать его существование приводят к весьма неприятным последствиям. При этом данное бытие чаще всего воздействует на нас как то или иное вещество, которое интуитивно принимается нами за его сущность. Не случайно само слово «материальный» происходит от лат. *materialis*, что значит «вещественный». От этого понимания объектов материального бытия в обыденной речи мы не отказались до сих пор, понимая под ними то, что состоит из некоего «материала», т.е. вещественного субстрата.

Между тем наука и философия еще в конце XIX—начале XX века пришли к пониманию невозможности ограничить материальное бытие только вещественными объектами. Мир вокруг нас устроен гораздо сложнее, нежели это представлялось нашим предкам, ви-

девшим в его основе ту или иную природную стихию (земля, вода, огонь, воздух) или «первовещество». Во-первых, мир включает в себя неживую природу, живую природу и общество, где действуют как «вещественные», так и «невещественные» силы. Во-вторых, каждая из этих форм материального бытия имеет свои уровни, несводимые к одним вещественным началам.

Так, уровнями неживой природы являются: субмикрэлементарный (кварки, глюоны, суперструны); микроэлементарный (адроны и лептоны); ядерный (ядро атома); атомарный (атомы); молекулярный (молекулы); единичных вещей; макротел; планет и систем планет; галактик и систем галактик; метagalactic; Вселенной. К уровням живой природы относятся: доклеточный (ДНК, РНК, белки); клеточный (клетка); многоклеточных организмов; видов; популяций; биоценозов; биосферы в целом. Уровни общества образуют: отдельный индивид; семья; коллектив; социальные группы (слои, классы, страты); этносы; нации; расы; государства; союзы государств; отдельные общества; человечество в целом. Столь сложное строение материального мира настоятельно требует выявления субстанции, лежащей в его основе, и ее философского осмысления.

**Категория материи.** Материя (от лат. *materia* – вещество) – понятие философии, которое возникло для обозначения физического, вещественного вообще, в отличие от всего психического, духовного. Если ранние натурфилософы («физики») древней Греции отождествляли первовещество с той или иной природной стихией (вода, земля, воздух, огонь), то атомисты представляли его как совокупность качественно однородных атомов. Для Платона материя («хора») была неопределенным пространством, близким, но не равным небытию. Аристотель признал вечное существование материи («хюле»), считая ее вечным, несотворимым и неуничтожимым, но пассивным началом. В средневековой философии под материей понимали множество индивидуальных проявлений, сотворенных и подчиненных Единому (Богу).

В философии Нового времени категория материи последовательно отождествляется с понятием вещества, общего всем вещам, и сближается с естественнонаучными взглядами на физическую реальность. Так, Т. Гоббс и Дж. Локк определяли материю как телесную субстанцию. На материю переносятся все характеристики, которые передовые науки того времени (геометрия, физика, химия) находили в веществе: протяженность, плотность, непроницаемость, атомарное строение, закон сохранения. Французские материалисты XVIII в.



развили вещественно-субстратное представление о материи, предложив считать одним из ее важнейших атрибутов движение. Последовавшие на рубеже XIX–XX вв. открытия радиоактивности и делимости атома опровергли некоторые из приписываемых материи свойств (закон сохранения, атомарное строение) и поставили под сомнение взгляды на нее как на вещество. Невозможность чувственно воспринимать объекты микромира, преобладание математических моделей при их описании, побудили многих ученых заговорить о том, что «материя исчезла».

Философско-материалистическое решение проблемы в условиях кризиса вещественно-субстратной концепции материи в 1909 г. дал В.И. Ленин новым определением данной категории. «Материя, — писал он, — есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». При таком взгляде на материю философское представление о ней отделяется от естественнонаучных концепций, и у материи как философской категории остается лишь одно свойство — обозначать «объективную реальность». Гносеологический подход к материи в марксистско-ленинской философии основывается на ее субстанциально-деятельном понимании, в соответствии с которым материальные процессы существуют как в естественно-природной, так и в социально-практической форме. Эта философия выделяет несколько видов состояния материи: вещество, энергия, поле, плазма, «живая материя», социальная материя. В социальной материи, или общественном бытии, активно участвуют сознание и духовная жизнь человека, но они считаются вторичными и производными от его материальных потребностей.

**Атрибуты материи.** Под атрибутами материи понимаются ее универсальные фундаментальные свойства как субстанции. Первым понятие атрибута к субстанции применил Б. Спиноза, который выделил два ее сущностных и неотъемлемых признака: протяжение и мышление. Дальнейшая история философии характеризовалась уточнением атрибутов, представление о которых зависело от того, как понимал субстанцию тот или иной мыслитель. В современных учебных пособиях число атрибутов материи варьируется. Выделим и охарактеризуем 5 следующих атрибутов субстанции: движение, пространство и время, взаимодействие, отражение.

**Движение** есть способ существования материи. Под движением в философии понимается вся совокупность изменений, т.е. измене-

ние вообще. Движение носит объективный характер, так как оно происходит независимо от сознания субъекта. Движение является универсальным, или всеобщим, поскольку в мире не существует объектов, которые бы никак не изменялись. Движение также отличается абсолютностью и относительностью: оно абсолютно, потому что каждый объект постоянно претерпевает изменения, и относительно, ибо изменения всегда происходят в тех или иных (но не во всех сразу) отношениях. Наконец, движение противоречиво, так как несет в себе две противоположные тенденции: к сохранности и к изменчивости. При полной победе первой из этих тенденций материя застыла бы неподвижно, как мир Парменида, при победе второй — не смогла бы иметь внутреннего единства, как поток Кратила.

Выделяются различные типы и формы движения материи. Три типа движения суть: 1) изменение пространственного положения объекта при сохранении его состояния и качеств; 2) изменение состояния объекта при сохранении его качеств; 3) изменение качеств объекта. Примером первого типа движения служит простое перемещение, примером второго — переход воды из одного агрегатного состояния в другое, примером третьего — развитие человека или общества. Кроме типов движения существует идущая еще от Ф. Энгельса иерархия движения по его формам. Им были выделены 5 форм движения материи: 1) механическая; 2) физическая; 3) химическая; 4) биологическая; 5) социальная. В основе данной классификации лежит не ранжирование соответствующих наук, а выделение материальных носителей движения и присущих им специфических противоречий. Хотя это деление не утратило своего значения, наука в XX веке внесла в нее коррективы, открыв новые виды движения: изменения в микромире, в мегамире, психические процессы, — и доказав, что механическая форма не является основой для других. Следует иметь в виду, что более сложные формы включают в себя более простые, но не сводятся к ним (почему нельзя объяснять деятельность человека в терминах, описывающих поведение даже высших животных).

***Пространство и время.*** Взаиморасположение материальных систем образует пространство, взаимосвязь материальных явлений образует время. Пространство и время имеют как общие, так и отдельные свойства. К общим свойствам пространства и времени относятся: объективность, всеобщность, абсолютность и относительность, связь между собой и с движением материи, бесконечность. Специфические свойства пространства: протяженность, симметричность и

ассимметричность, однородность и неоднородность, трехмерность. Время же отличается длительностью, асимметричностью, необратимостью, одномерностью. Безусловно, данные свойства пространства и времени отражают особенности нашего мира, известные науке. Возможно, есть иные миры с другими пространственно-временными свойствами.

В истории философии и науки сложились две концепции понимания пространства и времени: *субстанциальная* и *реляционная*. Представители первого подхода (Демокрит, Эпикур, И. Ньютон) понимали пространство и время как «вместилища» всех объектов и всех событий, которые существуют как субстанции, т.е. независимо от материи, движения и друг друга. Сторонники второго подхода (Аристотель, Г.В. Лейбниц, А. Эйнштейн) представляли пространство и время как отношения между объектами и процессами, что делает их зависимыми от материальных объектов и скорости их движения. Современная наука в целом придерживается реляционного подхода к пониманию пространства и времени, получившего обоснование в специальной теории относительности А. Эйнштейна. Согласно этой теории, при увеличении относительной скорости движения системы отсчета, пространственная протяженность уменьшается, а временная длительность – увеличивается. У Эйнштейна пространство и время зависимы друг от друга (пространство-время), а также от материи (масса) и движения (скорость).

***Взаимодействие.*** Этот атрибут представляет процесс взаимного влияния одних объектов на другие, всеобщую связь между ними, изменение их состояний, взаимный переход и порождение одних объектов другими. Взаимодействие характеризует не только отношения между объектами, но и само их бытие. Любой объект можно представить как систему элементов, взаимодействие которых является основой его существования. Поэтому взаимодействие служит доказательством того, что движение абсолютно, а покой относителен. Ведь абсолютный покой возможен лишь при отсутствии всякого взаимодействия как изменения того или иного вида, но такое отсутствие сделало бы невозможным существование объекта как системы. Без способности к взаимодействию материя не могла бы существовать.

Взаимодействие носит объективный и универсальный характер, в нем осуществляется взаимная связь всех структурных уровней бытия. Существуют различные виды взаимодействия: в естественных науках – слабые и сильные, притяжение и отталкивание, разру-

шающие и созидающие; в социальных науках — борьба, союз и нейтралитет. Общее понятие взаимодействия конкретизируется в виде необходимых и случайных связей, а также в принципе причинности, в котором оно проявляется в отношениях между причинами и следствиями. Законы науки, передающие постоянно повторяющиеся, необходимые и существенные связи между объектами, являются формами выражения взаимодействия. В данном атрибуте материи коренятся причины всего сущего, поэтому взаимодействие представляет одно из фундаментальных ее свойств.

**Отражение.** Многие материалисты исходят из того, что в качестве одного из всеобщих свойств материи нужно также рассматривать отражение как способность одних материальных объектов или систем воспроизводить характерные особенности других объектов или систем путем передачи вещества, энергии или информации. Каждая из материальных систем, воздействуя на другие и вызывая в них определенные изменения, оказывает известное влияние на ту систему, на которую она воздействует, и тем самым «запечатлевает» себя в ней в результате воздействия. Отражение тесно связано с соответствующими формами движения и взаимодействия.

Разным уровням организации материи соответствуют специфичные для них формы движения и формы отражения. Так, при механическом движении отражение существует в виде отпечатка, следа. При физическом движении оно проявляется в физических процессах, при химическом движении — в химических реакциях. В примитивных организмах отражение существует в виде раздражимости, в более сложных организмах — в виде чувствительности. Высшим животным присуща уже психическая форма отражения, людям свойственна социальная форма отражения — сознание. Формы отражения так же иерархичны, как иерархичны формы движения материи. Более сложные формы отражения возникают на основе более простых, но приобретают качественно новые, специфические только для них особенности, которых нет у менее развитых форм отражения.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем заключается суть представлений о материи как субстанции?
2. Какие свойства объектов принято называть атрибутами?
3. Почему движение абсолютно, а покой относителен?

4. В чем состоит различие между субстанциальной и реляционной концепциями пространства и времени?

5. Что представляет собой взаимодействие?

6. Какие формы отражения присущи неживой природе, органической природе, человеческому обществу?

### **3.3. ПРОБЛЕМА ИДЕАЛЬНОГО. ВИДЫ ИДЕАЛЬНОГО БЫТИЯ. СОЗНАНИЕ: СУЩНОСТЬ И ПРОИСХОЖДЕНИЕ**

#### **Мини-гlossарий**

*Идеальное* – философская категория для обозначения реальности, противоположной и соотносимой с материальным бытием.

*Трансцендентальное* – понятие, обозначающее такие аспекты или вид бытия, которые выходят за границы нашего мира и познания человека.

*Объективный идеализм* – учение о первенстве идеальной реальности, которая существует объективно, то есть независимо от материального бытия и человеческого сознания, и порождает их.

*Субъективный идеализм* – учение о приоритете идеального бытия, внутренне присущего человеческому субъекту и придающего всем объектам форму, в которой мы их воспринимаем.

*Сознание* – сложнейшая функция человеческого мозга, высшая форма психической активности человека как общественного существа.

**Проблема идеального.** Категория идеального есть философское понятие, которое составляет пару с категорией материального. Идеальное (от греч. idea – образ, форма, вид, род) представляет особую реальность. Его феномены лишены многих тех свойств, которые присущи материальным объектам. Так, желая показать различие между идеальным и материальным, Б. Шоу однажды написал: «Если у вас есть яблоко и у меня есть яблоко и мы обменяемся этими яблоками, то у вас и у меня останется по яблоку. А если у вас есть идея и у меня есть идея и мы обменяемся этими идеями, то у каждого из нас будет по две идеи». Идеальные сущности невещественны и непротяженны, лишены временного характера, не обладают опытной

достоверностью, недоступны для чувственного восприятия. Это говорит о том, что характер их бытия иной, чем у бытия реального мира, а именно – идеальный.

Заслуга открытия идеального в европейской философии принадлежит Платону, который полагал, что высшую реальность образуют бестелесные, неизменные, вечные, активные, прекрасные и совершенные идеи. Идеальное бытие находит абсолютное выражение в философии Гегеля, где абсолютная идея несет в себе полноту всего сущего. Представление об идеальной реальности, которая имеет свойства, значительно отличающиеся от признаков материальной реальности, неизбежно порождает вопрос о соотношении между ними. В зависимости от решения этого вопроса философы делятся на два основных направления – материалистов и идеалистов. Материалисты находят в идеальном *отражение* явлений объективной реальности, которые таким образом определяют наши образы, чувства и мысли. Идеалисты видят в нем *активность* духа, присущую субъективной или трансцендентной реальности, которая творит наш мир.

Многовековой спор между материалистами и идеалистами в истории философии в качестве своей основы имеет вопрос о том, как соотносятся материальное и идеальное бытие. Если материя существует вечно, то можно ли сказать, что идеальное тоже вечно? Американский астроном Карл Саган предложил модель эволюции, сравнив для наглядности время существования Вселенной (15 млрд лет) с одним земным годом. В соответствии с этой моделью, Земля появилась 14 сентября, жизнь на ней – 25 сентября, первые рыбы – 19 декабря, первые динозавры – 24 декабря, первые млекопитающие – 26 декабря. Первые приматы возникли 29 декабря, первые гоминиды – 30 декабря, а первые люди явились примерно в 22 час 30 минут 31 декабря (современная антропология определяет возраст вида *Homo Sapiens* в 40–50 тысяч лет). Таким образом, если понимать идеальное как сознание человека, то оно возникло гораздо позже материального мира.

**Виды идеального бытия.** Идеальное бытие многообразно в своих проявлениях и многозначно в своих характеристиках. Оно может существовать в виде чувственных образов и концептов умственной деятельности, в формах общественного сознания и процессах духовного творчества. Поэтому правомерно выделить различные виды идеального бытия: психическая жизнь и мышление, общественное сознание и духовный мир личности. Особого внимания заслуживает вопрос о существовании трансцендентного идеального бытия как

субстанции, которая не зависит от материального мира и человеческого сознания и выступает как порождающая причина по отношению к ним. Признание такого объективной идеальной субстанции служит линией разграничения между объективным идеализмом и субъективным идеализмом в философии.

Объективные идеалисты (Платон, Аристотель, Фома Аквинский, Г.В. Лейбниц, Г.В. Гегель и др.) утверждают необходимость существования трансцендентного бытия, в качестве которого они принимают мир идей, бога, мировой разум, абсолютную идею. В отличие от них, субъективные идеалисты (Дж. Беркли, Д. Юм, И.Г. Фихте, Ф. Ницше) либо отрицают существование какой-либо реальности вне сознания субъекта, либо рассматривают ее как нечто, полностью определяемое активностью его способностей (ощущения, разум, воля). Таким образом, если субъективные идеалисты объясняют материальный мир, исходя из человеческого субъекта, то объективные идеалисты указывают в качестве его причины на идеальную субстанцию. Но есть ли основания у философии, опирающейся на данные современной науки, полагать, что такая идеальная субстанция существует в реальности? Рассмотрим этот вопрос на примере доказательств бытия Бога.

Известно, что в своих представлениях о божественном начале человечество прошло несколько стадий осмысления Бога. На первой из них он представлял некую духовную сущность, совпадающую с природой и вносящую порядок в ее стихию. На второй стадии Бог понимался как творец и создатель, порождающий мир своим разумом и волей, которые обретали магическое единство в его слове. Третья стадия постижения Бога знаменовала его осознание как законодателя, возвещающего людям базовые нормы морали и права и являющегося их гарантом в подлунном и загробном мире. Все известные доказательства существования Бога (логическое, онтологическое, космологическое, моральное, психологическое и т. д.) не проходят строгую проверку нашего теоретического разума. Однако знания о нашей Вселенной пока имеют фрагментарный характер, а философия является не только наукой, обязанной соответствовать строгим критериям, но и мировоззрением, которое не может уклоняться от постановки и решения общих вопросов мироздания. Современная наука о своем отношении к бытию Бога могла бы сказать словами А. Эйнштейна, который, отвечая на вопрос «Верите ли вы в Бога?», заявил: «Я верю в Бога Спинозы, который проявляет себя в закономерной гармонии бытия, но вовсе не в Бога, который хлоп-

чет о судьбах и делах людей». С философской же точки зрения Бог, или Мировой разум, может быть осмыслен как идеальный тип мироустройства, определяющий меру разумности того мира, в котором мы живем.

Если о трансцендентном бытии можно говорить лишь гипотетически, то реальность других видов идеального бытия (психическое, мыслительное, сознательное, духовное) не вызывает сомнений. Очевидность его наличия порождает в философии две тенденции, которые объединяет стремление устранить различие между идеальным и материальным бытием или свести его к минимуму. Сторонниками первой из них являются так называемые «вульгарные материалисты» (Л. Бюхнер, К. Фохт, Я. Молешотт), которые пытаются определить сознание как физиологический процесс (мысль относится к мозгу примерно так же, как желчь относится к печени). Другую тенденцию представляют биологи и психологи, которые настаивают на объективном характере психических процессов или мыслительных актов, поскольку они могут быть сведены к реально наблюдаемым возбуждениям тех или иных зон человеческого мозга и нейрофизиологическим связям между ними. Однако то, что мысли и чувства людей возникают на основе физиологических актов и выражаются посредством предметных действий, не означает, что они тождественны данным процессам. Идеальное бытие всегда субъективно в том смысле, что оно связано с деятельностью некоего субъекта (человек, общество, человечество), чем оно принципиально отличается от объективно существующего материального бытия.

**Сущность сознания.** Изучением сознания занимаются представители многих наук: физиологии высшей нервной деятельности, психологии, естественнонаучной антропологии, лингвистики, дисциплин, изучающих искусственный интеллект. Специфика философской проблематики сознания заключается в исследовании сущности сознания, его места в структуре бытия, причин его возникновения и развития, его способности к познанию мира. Поэтому решение проблемы сознания в целом возможно лишь на основе решения общих онтологических и мировоззренческих проблем философии. Об этом ясно свидетельствует наличие двух конкурирующих подходов к пониманию сущности сознания, которые представляют взгляд на него с позиций философского материализма и идеализма.

Материалистическая концепция сознания основывается на теории отражения как всеобщем свойстве материи, которая получила наибольшее развитие в марксизме. «...Идеальное, — писал К. Маркс,



— есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». При таком понимании сознание предстает как отображение реальности в мозге человека и относится к этой реальности так же, как образ предмета к самому предмету. Идеалистическая концепция сознания, напротив, исходит из признания активности духа как его спонтанности, независимой от материального мира и корящейся в нем самом. Например, для Г.В. Гегеля «естественное сознание» является «лишь понятием знания или нереальным знанием» и представляет интерес «как тот путь, каким душа проходит ряд своих формообразований, дабы она приобрела чистоту духа, когда она благодаря полному познанию на опыте самой себя достигает знания того, что она есть в себе самой». При таком понимании сознание выступает силой, которая не столько отражает мир, сколько творит его.

Хотя выводы современного естествознания в целом согласуются с материалистическим подходом к пониманию сознания, его идеалистическая трактовка также заслуживает внимания. Так, известный российский физиолог П.К. Анохин в качестве критериев отношения к внешнему миру выделяет такие важнейшие свойства живых организмов, как избирательность и опережающий характер реакции. С одной стороны, они «отражают» лишь жизненно значимые факторы внешней среды, а с другой — настраиваются на будущие события. В наибольшей степени эти свойства характерны для человеческого сознания, которое способно опережать развитие окружающей среды настолько, что может предвосхищать развитие событий, рисовать картину будущего или изобретать объекты, которых пока еще нет в реальности, воздействовать на общественные процессы. Активный, свободный, творческий характер сознания, особенно присущий выдающимся изобретателям, ученым, людям искусства убеждает, что его нельзя считать механическим, зеркальным, пассивным отражением.

Сознание имеет сложную структуру, включая в себя чувственно-образное освоение мира, мышление, аффективно-эмоциональную сферу и ценностно-нормативную регуляцию. Большой вклад в понимание структуры сознания внесли создатели психоанализа (З. Фрейд, К. Юнг и др.), которые наряду с индивидуальным сознанием («я») выделили *бессознательное* («оно») и *коллективное сознание* («сверх-я»), которые оказывают противоположное воздействие на сознание человека. Две основных интенции (от лат. *intentio* — «стремление») сознания — на внешний мир и на себя самого (само-сознание) — обеспечивают человеку осознание своего бытия в мире.

**Происхождение сознания.** Проблема сущности сознания тесно связана с проблемой его происхождения. В истории философии последняя проблема также рассматривалась, исходя из онтологической оппозиции «идеальное — материальное». Представители идеализма видят в сознании порождение мирового разума, бога, мировой души (объективные идеалисты) или духовную активность человека, присутствующую ему от рождения и независимую от его телесной сущности (субъективные идеалисты). Такой умозрительный подход противоречит современным знаниям о формировании сознания, которые накопили частные науки — физиология высшей нервной деятельности, психология, история, информатика.

Сторонники материализма в своем понимании происхождения сознания руководствуются теорией отражения как всеобщего свойства материи. Они полагают, что важнейшими причинами, обусловившими появление сознания человека, являются окружающий его природный мир и общественная среда обитания. С одной стороны, человек мыслит и чувствует при помощи мозга, который, будучи сам продуктом эволюции природы, находится с природным миром в режиме информационного обмена. С другой стороны, сознание человека может существовать и развиваться лишь в обществе, когда он находится в общении с другими людьми.

Вид «человек разумный» появился в процессе антропосоциогенеза, в результате становления трудовой деятельности и членораздельной речи. Изготовление орудий труда и стремление к сохранению общины потребовали преодолеть инстинктивные формы поведения, а речь стала основным средством общения людей, способом выражения их мыслей. Большое значение для формирования сознания имели также игровая деятельность, появление запретов (табу), появление анимизма и магии, наличие в общине людей с нестандартным видением окружающего мира. С появлением первых людей сознание отдельного человека является не только продуктом его собственного развития, но также продуктом эволюции социальной и культурной среды, в которой он воспитывается и развивается.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем состоит различие понимания идеального в объективном и субъективном идеализме?

2. Существуют ли доказательства существования трансцендентного вида идеального бытия?

3. Как понимают сущность сознания сторонники теории отражения и учения об активности духа?

4. Можно ли принять структуру сознания, разработанную в теории психоанализа?

5. Что такое самосознание?

6. Какие факторы оказали определяющее воздействие на появление сознания?

- 4.1. Проблема познаваемости мира.
- 4.2. Понятие истины. Основные концепции истины.
- 4.3. Чувственное и рациональное познание.

**Гносеология** (теория познания) — это раздел философии, изучающий возможности познания мира человеком, структуру познавательной деятельности, формы знания в его отношении к действительности, критерии истинности и достоверности знания, его природу и границы.

Гносеология рассматривает важные вопросы, которые связаны с осмыслением действительности. Эти вопросы, как и все философские вопросы, относятся к категориям «вечных» и имеют как мировоззренческий, так и научный характер.

Основной проблемой теории познания является проблема *истины*. Вопрос о возможности истинного познания связан с проблемой *познаваемости мира*. Результат процесса познания зависит от отношения познающего человека к миру, поэтому важным становится анализ структуры этого отношения, основными элементами которого являются субъект и объект. Гносеология изучает *субъект — объектные отношения* и их воздействие на характер, и результаты познания. В процессе познания человек отражает действительность при помощи различных *форм чувственного и рационального познания*, соотношение которых также становится одним из самых главных проблем в теории познания.

### 4.1. ПРОБЛЕМА ПОЗНАВАЕМОСТИ МИРА

#### Мини-гlossарий

**Гносеологический оптимизм** — философское учение, утверждающее возможность абсолютно полного, исчерпывающего познания мира.

**Агностицизм** – философское учение, отрицающее возможность познания объективного мира и его закономерностей.

**Скептицизм** – философская позиция, выдвигающая сомнение в качестве основного принципа теоретического мышления, в особенностях, сомнение в достижимости абсолютно достоверного и истинного знания о действительности.

В философии вопрос о принципиальной познаваемости мира являлся одним из основных на протяжении всей ее истории, начиная с античности. Первыми философами, которых стали интересовать гносеологические проблемы, были софисты, скептики и Сократ. Согласно скептикам вещи не могут быть постигнуты ни с помощью чувств, ни с помощью разума, которые имеют свойство обманывать человека. Возможность познания зависит от внешних условий, различных обстоятельств, состояния органов чувств, от традиций, привычек и прочего, поэтому, достижение достоверного, истинного, общезначимого знания ставится скептиками под сомнение. Они полагали, что не нужно высказывать каких-либо суждений о вещах, а предпочтительно было бы и вовсе молчать о них. Рассказывают историю о представителе скептиков – Пирроне. Якобы, на его могиле оппоненты поставили эпитафию: «Умер ли ты, Пиррон? – «Не знаю!»»

Софисты также выделяли субъективный характер познания, говорили о ощущениях и восприятии не имеют объективного содержания. Протагор говорит, что познание относительно. Относительно чего? Относительно каждого отдельного человека: «человек – есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Такая позиция носит название релятивизм. Релятивизм основан на методологическом принципе, состоящем в признании относительности и условности всех знаний. Знание о вещах текучи и изменчивы, поэтому о всякой вещи можно сказать «двойко и противоположным образом». Поэтому нет ничего истинного, как нет и ничего ложного. Мнений об одной и той же столько, сколько людей ее воспринимает: как кому кажется, так оно и есть на самом деле; любое суждение об одной и той вещи равнозначно любому другому.

Скептицизм и релятивизм сыграли положительную роль тем, что поставили под сомнение все, без рационального обоснования. Сомнение и критика были на преодоление догматизма, абсолютизации истин. Однако крайний скептицизм как философская концепция соединяется с агностицизмом.

В трудах Дэвида Юма, философа Нового времени, агностицизм

получил свое классическое оформление. Согласно Юму, цель знания – не познание реальности, а практическая ориентировка. Философ утверждает, что мы не знаем, существует ли объективный мир. Человек знает только, что существуют впечатления от наших чувств («ощущения») и впечатления внутренней деятельности души («рефлексии»). Единственным источником познания, считает Юм, является опыт. Опыт невозможно подвергнуть проверке, а отсюда следует и невозможность установить адекватность между данными опыта и объективным миром. Никакими доводами, – замечает Юм, – нельзя доказать, чем вызываются восприятия в нашем уме: внешними предметами, собственной энергией ума или другой причиной. В своих действиях люди склонны руководствоваться привычкой, в которой находится основание всех заключений, выводов из опыта, мерило и руководство человеческой жизни. Но как бы ни была могущественна привычка, считает Юм, из ее действия никогда не может возникнуть подлинное знание. Подлинным же источником уверенности в мире служит вера. «Вера, – пишет Юм, – придает знанию больше веса и влияния, благодаря ей все кажется более значительным». Познание Юм сводит к чувственному восприятию, но чувства никогда не будут в состоянии установить связь между умом и внешним миром. Он не может убедительно объяснить, каким образом в сознании человека и особенно в системе научных знаний появляются те или иные идеи, понятия, которые не сводятся к восприятиям, чувственным образам и ощущениям.

Юм ограничивает возможность истинного знания верой и привычкой. А эта теория, доведенная до логического конца, полностью дискредитирует человеческое знание внешнего мира.

Линия агностицизма получила продолжение в философии немецкого философа И. Канта. Он полагал, что научные знания носят противоречивый характер. В процессе познания ученый опирается на данные наблюдения и эксперимента, но ощущения, которые он при этом получает, дают сведения о случайных и быстро сменяющихся объектах и процессах. Но как ученый может выявить устойчивые связи, открыть законы, если имеет дело только со случайным и неустойчивым? Кант полагает, что есть два вида знания: 1) априорные, то есть независящие от опыта и наблюдений, и 2) апостериорные, то есть зависящие от ощущений, опыта и наблюдений.

Чувственный опыт дает знание не о сущности предмета, а о явлении. А сама суть вещи недоступна для восприятия, она не познаваема, она – «вещь в себе». Значит, настоящая природа вещей не-

доступна для человеческого познания. В процессе получения знаний мы получаем знания о видимости, «кажимости», о «вещи для нас», а действительный материальный мир остается недоступным познанию, находится по ту сторону его: «О том, каковы вещи могут быть сами по себе, — пишет Кант, — мы ничего не знаем, а знаем только их явления, то есть представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства». Убеждение же о существовании внешнего мира покоятся на вере, а не на знании. Таким образом, Кант считывал оставить место для религии. Но в истории философии были мыслители, которые не видели принципиальных препятствий на пути познания человеком мира и сущности предметов. Они полагали, что существует объективная истина и человек имеет возможность ее достичь. Такая позиция в решении основного гносеологического вопроса называется *гносеологическим оптимизмом*. Стронниками этого направления считают древнегреческих материалистов, философов Нового времени — Р. Декарта, Ф. Бэкона, Дж. Локка, представителей объективного идеализма — Платона и Гегеля.

Платон полагал, до попадания в тело человека душа находится в мире идей и созерцает истину. Когда же она помещается в тело — она забывает увиденное. Поэтому, по Платону, «знание есть процесс припоминания». Способствуют процессу «припоминания» наводящие вопросы, вещи, ситуации.

Демокрит и Эпикур — древнегреческие материалисты, были уверены в познаваемости мира, но полагали, что чувственное восприятие вещей дает лишь «темное» знание, знание явления. Достижение «светлого» знания и познание сущности вещей происходит только посредством разума. Но ощущения имеют незаменимую роль в процессе познания, поскольку служат средством связи человека с действительностью. Демокрит, Бэкон, Локк и др. считали, что ощущения представляют собой образы, копии вещей, существующих в окружающей действительности, то есть являются почти зеркальной картиной внешнего мира. Например, Дж. Локк уподоблял наше сознание чистому листу бумаги, на котором природа оставляет свои отпечатки, набрасывает многокрасочные и причудливо разнообразные картины. Он полагал, что человек может опираться на данные органов чувств и вполне доверять им. «На опыте, — пишет Локк, — основывается все наше знание, от него, в конце концов, оно происходит». Именно опыт дает материал для познания. Часто представители гносеологического оптимизма чрезмерно абсолютизировали данные органов чувств и недооценивали важность мышления.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Перечислите основные проблемы теории познания.
2. Назовите основные позиции в решении вопроса о познаваемости мира.
3. Как называется учение, согласно которому человек не способен познать сущность вещей?
4. Почему скептики призывали «молчать о вещах»?

## 4.2. ПОНЯТИЕ ИСТИНЫ. ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ

### Мини-гlossарий

**Истина** – категория философии, обозначающая идеал знания и способ его достижения.

**Критерий истины** – способ, с помощью которого устанавливается истинность знания и отличается истина от заблуждения.

Все вопросы теории познания, так или иначе, концентрируются вокруг проблемы истины и ее критериев. В системе понятий, на которое опирается мировоззрение человека, понятие истины является одним из основных и стоит в общем ряду с «добром», «красотой», «справедливостью» и пр.

В истории философии существуют разные понимания истины и ее критериев: «Истина – это соответствие знаний действительности»; «Истина – это опытная подтверждаемость»; «Истина – это свойство самосогласованности знаний»; «Истина – это полезность знания, его эффективность»; «Истина – это соглашение».

Первое положение, согласно которому истина есть соответствие мыслей действительности, отражено *в классической или корреспондентской* (от английского слова *correspondence* – соответствие) *концепции истины*. Именно с нее и начинается теоретическое исследование истины, первые попытки которого предприняли Платон и Аристотель. Позже классическое понимание истины разделяли: Фома Аквинский, П. Гольбах, Гегель, Л. Фейербах и др.

Критериями истины в классической концепции истины являются: соответствие и действительность. Под *действительностью* в дан-



ной концепции подразумевается как объективная реальность, так и субъективный мир человека. *Соответствие* знаний объектам и предметам трактовалось как их адекватное воспроизведение в сознании человека. Основные принципы классической концепции истины были связаны с гносеологическим оптимизмом, который допускал существование объекта познания вне зависимости от субъекта и состояний его сознания. В качестве основных положений корреспондентского понимания истины выделяют следующие:

1) действительность, которая является предметом познания, в своем существовании не зависит ни от субъекта, ни от знания;

2) существует принципиальная возможность установить однозначное соответствие между знанием и действительностью;

3) имеется интуитивно ясный и однозначный критерий, позволяющий устанавливать соответствие либо несоответствие между знанием и действительностью;

4) классическая концепция истины претендует на статус логически непротиворечивой системы знания.

В процессе своего исторического развития в классической концепции истины обнаружилось проблемы, ее основные постулаты были критически переосмыслены и появились альтернативные, неклассические концепции истины.

*Когерентная концепция истины* (от лат. *cohaerentia* – сцепление, связь) – концепция, основанная на положении о том, что знание истинно, если оно *внутренне согласованно и непротиворечиво*. Например, положение истинно, если оно является элементом логически взаимосвязанной и когерентной системы. Истоки данной теории можно обнаружить еще в античности у Парменида и Зенона, которые считали, что соответствие мысли действительности может быть удостоверено не путем наблюдений, которые не дают достоверного знания, а лишь путем установления непротиворечивости знаний. Противоречивая идея не имеет референта в реальном мире. Вместе с тем непротиворечивость идеи гарантирует правильное описание ею реального положения вещей.

В XX в. представитель неопозитивизма О. Нейрат считал, что истинность научного знания заключается не в том, что это знание соответствует действительности или какой-то другой части знания, истинность которой носит абсолютный характер, а в том, что все знание представляет собой самосогласованную систему. Именно это свойство самосогласованности, или когерентности, является тем референтом, к которому относится понятие истины.

*Прагматическая концепция истины* (греч. прагма – дело, действие) – концепция, принимающая за критерий истинности ее практическую полезность. Сторонники этого понимания – Ч. Пирс, У. Джемс, П. Бриджмен утверждают, что реальность внешнего мира недоступна для человека, поскольку человек непосредственно имеет дело как раз со своей деятельностью. Поэтому единственное, что он может установить, – это не соответствие знаний действительности, а *эффективность, практическую полезность* знаний. Именно полезность и есть основная ценность человеческих знаний, которые можно назвать истинными. В прагматизме подчеркивается роль практической активности познания, а эмпиризм рассматривается как альтернатива рационалистической созерцательности. Нельзя ограничиваться только теоретическими рассуждениями, необходимо на деле проверять суждения на истинность и ложность. Истинная идея – та, которая выполняет свою функцию, которая работает; ложная идея – та, которая этого не делает.

*Конвенционалистская концепция истины* (лат. conventio – соглашение) концепция, в которой истина интерпретируется как продукт соглашения внутри научного сообщества, определяемого свободным выбором понятийного и логического аппарата теории. Представители данной концепции истины – А. Пуанкаре, К. Айдукевич, П. Дюгем и др. считали, что конвенциональный элемент в науке очевиден, но он ничуть не снижает объективный характер научных теорий. «Невозможно ничего знать, – пишет Пуанкаре, – но мы уже приступили и вынуждены действовать – так случайно мы фиксируем правила. Набор правил и называется наукой. Правила игры – произвольное соглашение, и мы могли бы принять противоположное соглашение, если бы оно не было хуже первого». Они полагали, что опыт является критерием истины. Сами эмпирические факты не создаются учеными, они предшествуют как грубый материал, а ученый должен создать из них факты науки.

В современной философии проблема истины все более ощутимо лишается своего объективно-онтологического статуса и рассматривается в контексте интерпретации ценностных и субъективно-личностных измерений сознания. Появляются герменевтическая, экзистенциальная и пр. трактовки истины. Сохраненная неоднозначность существующих подходов к проблеме истины еще раз подчеркивает тот факт, что она является одной из основных как для гносеологии, так и для всей философии в целом.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем суть классической концепции истины?
2. Каковы критерии истины в неклассических теориях?
3. Чем отличается когерентная концепция истины от корреспондентской?
4. Как представители прагматизма критиковали критерии истины классической теории?
5. В какой концепции истина понималась как продукт соглашения внутри научного сообщества?

### 4.3. ЧУВСТВЕННОЕ И РАЦИОНАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ

#### Мини-гlossарий

**Сенсуализм** — учение в гносеологии, признающее ощущения единственным источником познания.

**Рационализм** — учение в гносеологии, признающее основой и источником достоверного знания разум, мышление.

**Эмпиризм** — учение в теории познания, считающее чувственный опыт единственным источником знаний, утверждающее, что все знание обосновывается в опыте и посредством опыта.

Исторически человеческому познанию предшествовала психическая деятельность животных, которая и была простейшим познанием в широком смысле слова. С возникновением человеческого общества происходит переход от элементарных форм отражения к формам рационального познания, которое осуществляется в *единстве* с чувственным отражением. Рациональное познание является закономерным результатом социального развития и специфически человеческой формой отражения мира в сознании людей.

Одним из главных вопросов в гносеологии является вопрос о *взаимоотношении чувственного и рационального познания*. В зависимости от того, чувствам или разуму придается большее значение в процессе познания, философы делятся на *сенсуалистов* (Ф. Бэкон, Дж. Локк, Т. Гоббс и др.) и *рационалистов* (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц и др.) По своему содержанию сенсуализм близок эмпиризму и иногда с ним отождествляется. Их различие в том, что от-

ражение действительности в сенсуализме происходит *непосредственно* органами чувств, а в эмпиризме — *опосредствованно*. Основа эмпирического познания — опыт, данные органов чувств, средствами же являются искусственно созданные приборы.

*Дж. Локк* был ярким представителем *материалистического сенсуализма* и выдвинул положение, что *в мыслях нет ничего, чего прежде не было бы в чувствах*. Он считал, что все знание основывается на опыте. Критикуя теорию «врожденных идей» Декарта, Локк считает, что человек от рождения не имеет никаких идей. У новорожденного сознание представляет собой «пустое помещение», «чистую доску». В процессе *опыта* происходит нанесение знаков на сознание человека, оно наполняется содержанием, идеями, под которыми он понимал всякий элемент познания: чувственные впечатления, представления, понятия, продукты воображения, интеллектуальные, эмоциональные и волевые акты души, вплоть до чувственных качеств объектов. Именно чувства есть единственный путь проникновения идей в сознание человека. Способность вещей создавать идеи в разуме Локк называет «качество». Он создает *теорию первичных и вторичных качеств*. Первые представляют собой «первичные и реальные качества тел, которые всегда находятся в них (то есть плотность, протяженность, форма, количество, движение или состояние покоя...)». Они имеют *объективный* характер. Другие — *вторичные* — «представляют собой комбинации первичных качеств», такие, например, как вкус, цвет, запах и т.п. и носят *субъективный* характер.

Представитель *идеалистического сенсуализма Д. Беркли* Он отрицал существование материи и утверждал, что существованием обладают только души людей и Бог. Вторичные и первичные идеи являются ощущениями, а *ощущений вне разума нет, таким образом вне сознания нет ничего*. Вся Вселенная существует только в наших восприятиях. Беркли считал, что и первичные и вторичные идеи находятся в умах человека, они полностью субъективны, и сводятся к ощущениям: «Нет ничего доступного пониманию, кроме идей». По причине первичного сосуществования или постоянного устойчивого сочетания идей появляются вещи: «Поэтому видно, — пишет Беркли, — что некоторые из этих ощущений появляются вместе, их отмечают одним общим названием и, вследствие этого, считают одной вещью». Значит, по Беркли, когда мы познаем предметы окружающего мира, мы всего лишь имеем дело с комплексом определенных ощущений.

Представителями рационалистической линии в теории познания

были Б. Спиноза и Г. Лейбниц. *Б. Спиноза* выделял несколько ступеней знания. Низшую ступень составляет *знание, основывающееся на воображении*. Это представления, опирающиеся на чувственные восприятия внешнего мира. Недостаток этой ступени познания: *чувственный опыт беспорядочен*. Вторую, более высокую ступень, образует *знание, основывающееся на уме*. Истины здесь выводятся посредством доказательств и поэтому достоверны, обладают ясностью и отчетливостью. Ограниченность этого рода знания – в его *опосредованном характере*. В качестве высшей ступени знания Спиноза выделяет *знание, опирающееся на ум, но не опосредованное доказательством*. Это истины, усматриваемые в интуиции, то есть непосредственные созерцания ума. Они достоверны и отличаются наибольшей ясностью и отчетливостью. Итак, согласно взглядам Спинозы, мир познаваем и с помощью чувств и с помощью разума. Но идеи, доставляемые при помощи чувств, смутны и недостоверны. Их истинность ограничена. Идеи же, которые даются при помощи разума, истинны и достоверны. Поэтому *разум* является основным орудием человека при достижении истины.

Г. Лейбниц длительное время занимался формальной логикой и пришел к убеждению, что для познания существующего не нужно ничего, кроме законов этой науки. Логика, согласно взглядам немецкого философа, независима от чувственного опыта, а в процессе познания нужно опираться на разум. В противовес тезису Локка, Лейбниц формулирует положение: *в разуме нет ничего, чего раньше не было бы в чувствах, кроме самого разума*.

Лейбниц делит все знания он на два вида – «истины разума» и «истины факта».

«*Истины факта*» – знания, полученные эмпирическим путем (например, магнитное притяжение, температура кипения воды). Данные знания лишь констатируют сам факт, но не говорят о его причинах, имеют вероятностный характер.

«*Истины разума*» выводятся из самого разума, могут быть доказаны логически, имеют необходимый и всеобщий характер.

Несмотря на то, что Лейбниц придавал большее значение рациональному познанию, он призывал не умалить и не игнорировать опытное знание. Познание двойко, оно может носить как **достоверный характер** (рациональное знание), так и **вероятностный** (эмпирическое). Таким образом, Лейбниц пытался примирить крайние позиции рационализма и сенсуализма.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как называется учение, полагающее источником знания чувства?
2. Чем отличается гносеологические позиции Беркли и Локка?
3. Беркли считал, что вещи – это комплексы ощущений. Объясните его позицию.
4. Почему, согласно Спинозе, разум является основным орудием в процессе познания?
5. Тожественны ли понятия сенсуализм и эмпиризм? Или они имеют качественные отличия?

# СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

## ГЛАВА 5

- 5.1. Общество, его сферы и структура.
- 5.2. Формация. Цивилизация. Культура.
- 5.3. Общество в истории.
- 5.4. Глобальные проблемы современности.

Философия как онтология, гносеология и методология представляет ядро философских наук. Исследуя предельные основания и принципы бытия и мышления, философия также изучает и наиболее общие закономерности, характеризующие неотъемлемые аспекты нашего внешнего и внутреннего мира: природу, общество, человека. Все они взаимосвязаны, но каждый имеет свою специфику. Своеобразие этих аспектов изучается философскими науками, входящими в корпус философского знания. Особая философская наука занимается исследованием жизни общества во всех его общих и важных проявлениях. Эта наука называется **социальная философия**.

Социальная философия изучает общество как самоорганизованную и саморазвивающуюся систему, исторически изменчивую форму совместной жизнедеятельности людей. Она должна дать ответы на следующие вопросы: Что есть человеческое общество? Чем оно детерминировано? Какова его структура? Как оно функционирует? По каким законам развивается? В чем заключается смысл его развития? То есть, социальная философия исследует общество в его статике и динамике, определяет причины, специфику и цели развития общества. Исходя из этого, можно предложить такое определение данной философской дисциплины. Социальная философия — это наука о наиболее общих закономерностях организации, функционирования и развития человеческого общества. При этом социальная филосо-

фия видит в обществе не громоздкую «пирамиду», возвышающуюся над человеком с его потребностями и надеждами, но большое объединение людей, в котором они только и могут совместно реализовать свои нужды и цели.

Предмет и задачи социальной философии определяют ее место и роль среди частных наук. Более всего философия общества взаимодействует с социальными науками: социологией, историей, политэкономией, политологией, культурологией, социальной психологией. Взаимодействие обогащает обе стороны: получая конкретный эмпирический материал из этих наук, философия общества дает мировоззренческую и методологическую основу для построения концепций частных социальных дисциплин. Так, социальная философия образует высший уровень социологии («общая социология») и создает общую теорию исторического процесса («философия истории»). При этом следует подчеркнуть отличие социальной философии от социологии. Социология имеет дело с «безликими» социальными институтами и структурами, как бы «населенными» среднестатистическими человеческими единицами. Социальная философия рассматривает общество, социальные структуры и отношения как среду обитания человека, соединение личного и коллективного.

Социальная философия задает исходные понятия общественных наук, устанавливает определяющие факторы жизни социума, передает им свое понимание человека как общественного индивида. Вместе с тем она знакомит общественные науки с философскими методами изучения объекта (диалектика и метафизика) и способствует усвоению ими общенаучных методов (дедукция и индукция, идеализация и абстрагирование, анализ и синтез и т. д.). Социальная философия также передает им определенные методологические принципы (объективизм, детерминизм, историзм и др.) и формирует в сознании представителей данных наук то, что принято называть «парадигмой», т. е. теорию или модель, принимаемую за образец решения исследуемых проблем. Поэтому между социальной философией и науками об обществе возможно взаимовыгодное научное сотрудничество.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Что изучает социальная философия?
2. Какие функции выполняет социальная философия?



3. С какими науками теснее всего связана философия общества?
4. В чем отличие социальной философии от социологии?

## 5.1. ОБЩЕСТВО, ЕГО СФЕРЫ И СТРУКТУРА

### Мини-гlossарий

**Общество** — в широком смысле человечество как объективная реальность, выделившаяся из живой природы, в узком смысле — определенный этап человеческой истории или отдельное, конкретное общество.

**Социальная система** — общество как целостное образование, включающее в себя отдельных людей и их многообразные группы, а также связи, отношения и взаимодействия между ними.

**Социальная структура** — постоянная и упорядоченная взаимосвязь элементов социальной системы, обусловленная общественным разделением труда и отношениями между основными социальными группами.

**Социальные группы** — относительно устойчивые совокупности людей, имеющие общие интересы, род занятий и нормы поведения.

**Общество как объект философского познания.** В истории философии понятие общества долгое время не играло заметной роли. Оно воспринималось мыслителями как данность, очевидная реальность, не требующая научного анализа. Античные философы отождествляли общество с народом и государством. Средневековые мыслители обычно игнорировали эту проблему. Философы Нового времени (Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Вико, Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо) понимали под обществом «состояние людей»: естественное или гражданское. К разработке понятия общества философия приступает лишь с конца XVIII в. в связи с началом изучения первобытных народов и пробуждением интереса к проблеме возникновения общества. Данное понятие получает теоретическое осмысление в трудах немецких философов (И. Кант, И.Г. Фихте, Г.В. Гегель, Л. Фейербах) и находит дальнейшее развитие в учениях О. Конта и К. Маркса.

В истории философии выделяются несколько основных теоретических моделей общества. Первая, «механистическая», характери-

зовала общество как сложный механизм, агрегат элементов, которые можно изучать отдельно друг от друга (Р. Декарт, Ж. Ламетри). Вторая, «органическая», видела в обществе сложный организм с множеством жизненно важных органов и функций (Т. Гоббс, Г. Спенсер). Третья модель была порождена пониманием общества как особой самоорганизующейся и саморазвивающейся системы. Наиболее видные сторонники этой модели, однако, расходились в понимании факторов, определяющих социальную жизнь. Так, Г.В. Гегель воспринимал общество как носителя сменяющихся друг друга форм сознания. К. Маркс утверждал, что общество не есть совокупность индивидов, а выражает сумму связей и отношений, в которых они находятся друг к другу. М. Вебер и Т. Парсонс полагали, что общество представляет множество социальных действий, в каждом из которых можно выделить субъект действия, ситуацию действия и ориентацию субъекта: мотивационную и ценностную.

Для понимания специфики общества как объекта исследования следует сравнить его с природой, а социальные науки – с естественными науками. Естествознание имеет дело с бездушными предметами или живыми организмами, обществознание – с людьми, наделенными сознанием, что не может не влиять на точность социальных наук. Во-первых, взаимосвязь сознания и отношений людей, из которых складывается социальная реальность, очень сложна и неоднозначна. Это затрудняет применение исследователем принципа причинности для объяснения социальных явлений. Во-вторых, в социальных науках крайне сложно проследить постоянно повторяющиеся, устойчивые, существенные, необходимые связи, которые в естественных науках принято называть «законом». В-третьих, сам исследователь вовлечен в социальную ситуацию, испытывает не всегда осознаваемые влияния присущего ему воспитания, образования, идеологии. Все общественные науки неизбежно включают в себя оценочные суждения социальной реальности и поэтому испытывают явное или завуалированное давление власти (социальный заказ, преследование инакомыслия, цензура, засекречивание информации). В-четвертых, противоречивость социальных явлений и человеческой природы делает невозможным однозначное и общепринятое решение проблем общественных наук.

**Структура и сферы общества.** Характерными признаками общества можно считать то, что оно, во-первых, несет причины своего возникновения в самом себе, во-вторых, является самодостаточным, то есть способно существовать по своим собственным законам. Об-

ладая целостностью и самостоятельностью (хотя и относительной, так как не может существовать вне природы), общество представляет собой систему, в которой выделяются различные подсистемы. Каждая из этих подсистем обладает известной степенью автономии, будучи в то же время частью целого, которая находится во взаимодействии с другими его частями. Важной задачей социального философа является не столько выделение той или иной подсистемы и ее детальное исследование (с этой задачей ничуть не хуже и даже лучше могут справиться политэконом, социолог, политолог и т. д.), сколько установление связей и отношений между различными подсистемами и осмысление общества как самоорганизующейся системы в целом.

Исходя из представления о человеке как сознательном существе, которое объединяется с другими сознательными существами ради удовлетворения своих жизненных потребностей, анализ подсистем общества целесообразно начать с **экономики**, которая в социальной философии нередко рассматривается как **материальное производство**. Под экономикой обычно понимается хозяйственная деятельность общества, а также совокупность отношений, складывающихся в системе производства, распределения, обмена и потребления. Основой любой экономики является трудовая деятельность людей, которая направлена на создание материальных благ, удовлетворяющих человеческие потребности. В труде создаются как объективные условия для существования людей, так и необходимые формы общения между ними. Производство материальных благ как предметов и средств удовлетворения потребностей обуславливает характер отношений не только в экономике, но и в других сферах общественной жизни, воздействуя на сложившиеся институты, нормы, взгляды людей. При этом те из них, которые соответствуют процессу материального производства, получают развитие, а те, которые вступают с ним в противоречие, либо разрушаются им, либо просто не могут утвердиться.

Таким образом, материальное производство представляет:

1) основу существования — как человека, так и общества. Люди или сообщества, которые возомнили бы, что удовлетворение своих родовых потребностей, достигаемое в процессе материального производства, является неважным делом, обрекли бы себя на вымирание;

2) «царство необходимости», которое определяет общественную жизнь. Материальное производство влияет на социальную дифференциацию и политическую иерархию общества, на его культуру и идеологию. Оно проводит «границы возможного» для всех общественных преобразований;

3) основу исторического развития общества. Материальное производство определяет общую направленность и динамику общественных процессов. Закономерности материального производства обуславливают основные тенденции развития общества.

Сущность материального производства и его роль в общественной жизни была с наибольшей полнотой раскрыта в социально-философском и политэкономическом учении К. Маркса, которое сохраняет актуальность и в наши дни. Но во 2-й половине XX века, в условиях бурного развития науки и техники, которое привело к появлению постиндустриальной, техногенной, информационной цивилизации в наиболее развитых странах, возникли новые взгляды на экономику и ее движущие силы. Например, автор теории постиндустриального общества Д. Белл считает, что ведущими факторами общества становятся теоретические знания, а его главной структурой – университеты, как место их производства и накопления. С ним согласен и создатель концепции «трех волн» Э. Тоффлер, который связывает третью из них – информационную – с переходом к обществу, основанному на знании. Все сторонники учения о постиндустриальном обществе сходятся в том, что в современном мире научные разработки становятся главной движущей силой экономики, а самыми ценными качествами являются уровень образования, профессионализм, обучаемость и творческий подход работника.

Другой важной подсистемой общества является **социальная сфера**. Она формируется в процессе обмена деятельностью людей в обществе, что приводит к появлению определенных типов отношений, характерных способов поведения и специфических форм сознания, далеко выходящих за рамки материального производства. Социальная жизнь предполагает вступление человека в разнообразные и многосложные связи с другими людьми, обуславливает его социальный статус и стереотипы его поведения в обществе. В результате взаимодействия на уровне как индивидуального, так и группового общения человек находит свое место и роль в обществе, формируется как личность и оказывает сильное влияние на общественные процессы. При этом социальная сфера не только обеспечивает включенность индивида в разные виды общностей, восходящих к «большому обществу», но и связывает между собой другие подсистемы социальной жизни, позволяя функционировать обществу как единому целому.

Особый интерес в этой сфере жизни общества вызывают типичные для него отношения, в которых пребывают живущие в нем лю-

ди. Именно эти отношения определяют социальную структуру общества, представляющую собой совокупность социально значимых групп и устойчивых отношений между ними. Вопрос о том, какие из данных отношений в наибольшей степени характеризуют социальную структуру общества, является одним из самых важных для социальной философии. Понятно, что люди объединяются в группы по самым разным параметрам. Их могут связывать родственные узы (семья, клан), половозрастные признаки, этническая общность (род, племя, народ, нация), мировоззрение (конфессии, партии), социальный статус (профессиональные группы, сословия, классы) и т. д. Каждая из этих групп диктует человеку определенные нормы поведения, обуславливает уровень жизненных притязаний, прививает собственные ценностные ориентации. Однако для социальной философии наиболее важными группами являются те, которые, во-первых, обеспечивают стабильность и целостность общества, во-вторых, оказывают существенное влияние на его развитие.

С марксистской точки зрения, определяющее значение в обществе имеют отношения между **классами**. Классы, по определению В.И. Ленина, представляют большие группы людей, различающиеся: 1) местом в исторически определенной системе производства; 2) отношением к средствам производства (большей частью, закрепленному в законах); 3) ролью в организации труда; 4) размером и способом получения доли общественного богатства, которой они располагают. Классовые отношения были еще в рабовладельческом и феодальном обществе, но там они затухали отношениями между **сословиями** — социальными слоями, отличающимися по роду деятельности и правовому положению, которые передаются по наследству. Но с развитием капиталистических отношений классовое деление занимает центральное место в социальной структуре. Дальнейшая судьба классов связывалась марксистами с борьбой пролетариата против буржуазии, революционным преобразованием общества и развитием социализма, в процессе которого должны сложиться предпосылки для отмирания классов. Оценивая значение классовой теории К. Маркса для социальной философии, следует отличать содержащееся в ней объективное знание о социальных процессах от выводов и прогнозов, подчиненных идеологическим целям.

С иных позиций подошел к социальной структуре общества П.А. Сорокин. Он создал теорию *социальной стратификации* как иерархического деления общества на группы с неравномерным распределением прав, богатства, привилегий, ответственности, обязан-

ностей, власти. По Сорокину, главными формами стратификации выступают: экономическая (определяется уровнем дохода, уровнем жизни), политическая (определяется отношением к власти, возможностью участвовать в решении государственных вопросов), профессиональная (престижность выполняемых профессиональных обязанностей). Изменение положения человека или социальной группы он называл *социальной мобильностью*. Основными ее типами Сорокин считал: переход индивида в новый социальный слой — *страту*; изменение его положения внутри страты; изменение социального статуса страты в целом. Проанализировав большой исторический материал, он пришел к заключению, что вывод Маркса о будущем социальном равенстве является необоснованной гипотезой. По его мнению, предоставленное самому себе общество обнаруживает тенденцию к большей дифференциации, теряя вместе с тем стабильность. В этих условиях находятся силы, которые уравнивают социальное пространство, но оно никогда не будет плоским.

Большое значение в жизни общества имеет **политическая сфера**. Она представляет область деятельности личностей, социальных групп, а также учреждений и организаций, связанную с реализацией общезначимых интересов средствами публичной власти. Власть в самом широком смысле — это способность и возможность оказывать воздействие на поведение людей с помощью различных способов влияния: от убеждения до принуждения. Политическая власть регулирует социальные отношения, разрешает конфликты в соответствии с реальным балансом сил, организует, управляет и контролирует общество, исходя из поставленных целей. В процессе решения данных задач формируется политическая организация общества — система государственных и негосударственных институтов, которые осуществляют специфические политические функции, связанные с распределением ресурсов общества и борьбой за контроль над ними.

Ядром политической организации социума, важнейшим политическим учреждением цивилизованного общества является **государство**. Его характеризует публичная власть, отделенная от общества, имеющая аппарат принуждения (армию, полицию, тюрьмы, лагеря и т.д.), создающая законы, обязательные для всего населения, проживающего на территории страны, использующая налоги для обеспечения материальных ресурсов своей деятельности. Государство — явление историческое. Первобытные общества были неполитическими и не имели государства. Существуют множество теорий происхождения государства: *религиозная* (всякая власть от бога), *патерналист-*

ская (государь — отец народа), *договорная* (в основе государства лежит общественный договор), *насильственная* (государство создано завоеванием), *классовая* (государство — диктатура господствующего класса), *кризисная* (государство разрешает кризисы в экономике) и другие. Противоречие подходов говорит об амбивалентности природы государства: оно отчуждено от общества и представляет общество; подавляет частный интерес и защищает его; использует силу, предоставленную ему обществом, в интересах привилегированных групп или носителей власти и обеспечивает социальную деятельность, стабильность, законность, общественный порядок.

Государства отличаются по *историческому типу* (рабовладельческое, феодальное, буржуазное, социалистическое), *форме правления* (монархия и республика, с делением на виды), *политическому режиму* (авторитарное, демократическое, тоталитарное), а также *форме устройства* (унитарное, федеративное, конфедеративное). Конкретный выбор той или иной формы правления, политического режима и формы устройства зависит от исторических условий, развития экономики, социальной структуры общества, культуры населения и его самоорганизации. Законопослушный гражданин хочет видеть в государстве гаранта законности и порядка, общественной безопасности и социальной защиты, охраны культурного достояния и природных ресурсов. Однако нельзя уповать на государство как универсальное средство решения всех социально-экономических проблем. Контролировать деятельность государства, направляя его на решение социально значимых задач и не позволяя погрязнуть в бюрократизме и коррупции, должно *гражданское общество*. Он представляет собой сферу самоорганизации и самодеятельности граждан и находит выражение в сети добровольно сформированных общественных организаций, защищенных законом от вмешательства со стороны государства. Гражданское общество выступает как ограничитель и противовес власти государства, но и как источник поступления новых государственных кадров, подготовленных к тому, чтобы занять места чиновников, не оправдавших доверия народа.

Самостоятельной и значимой подсистемой общества является его **духовная жизнь**. Духовная жизнь общества есть совокупность протекающих в нем духовных процессов, то есть вся разумная, эмоциональная, волевая деятельность людей. Важнейшими элементами духовной сферы, с точки зрения социальной философии, являются духовные потребности, духовное производство, духовное потребление, духовное общение и духовное творчество. Духовная жизнь включает

в себя все формы и виды духовной деятельности людей: от обыденных чувств и мыслей — до вершин научной, религиозной, художественной и философской деятельности. Пронизывая собой все сферы социума, духовная жизнь может иметь различные формы выражения. Так, обретая предметное содержание в процессе производства, потребления, общения и творчества, духовная жизнь воплощается в *культуре* данного общества. Там же, где она выступает в своих идеальных формах, духовная жизнь представляет проекцию *общественного сознания*.

Носителями духовной жизни в обществе являются как сами люди, так и объединения и учреждения (творческие союзы, театры, музеи, школы и вузы). Большое значение при этом имеет духовный опыт прежних поколений, переданный их потомкам. Чувства, мысли, идеи не возникают в каждую эпоху на пустом месте, они появляются на основе достижений прошлого, которые наследует «молодая смена». Так, мы до сих пор испытываем влияние библейских заповедей, греческого искусства, римского права, читаем Шекспира, Сервантеса, Достоевского, слушаем музыку Баха, Моцарта, Бетховена, пользуемся открытиями Коперника, Галилея, Ньютона, размышляем над идеями Будды, Конфуция, Платона. Так обеспечивается преемственность духовной жизни человечества, на основе которой только и возможны новые творческие подъемы и свершения. Поэтому общественные институты, и прежде всего государство, ответственны за то, чтобы система образования была ориентирована не на оказание коммерческих услуг, а на передачу молодым поколениям духовной сокровищницы человечества.

Важным вопросом является проблема соотношения духовной жизни общества и отдельной личности. Духовный мир каждого человека зависит от общественной жизни, поскольку обусловлен его местом в обществе, окружением, воспитанием, общением с другими людьми. Но и духовная сфера общества зависит от людей, поскольку может реально проявляться только в жизни и делах каждого из них. Между духовной жизнью человека и общества существует такая же взаимосвязь, как между единичным и общим. Нет ни одного, даже самого великого и гениального человека, чья духовная жизнь могла бы выразить весь духовный опыт его общества. Но и духовная жизнь общества вбирает в себя далеко не полностью духовную жизнь его членов. К сожалению, многие мысли и чувства людей, которые могли бы обогатить духовный мир человечества, пропадают бесплодно. А ведь каждая личность по-своему уникальна, представляет ценность



для других, несет в себе целый мир, что исчезает с ее уходом из жизни. Поэтому богатство возможностей, предоставляемых человеку обществом для выражения его индивидуальности, является одним из основных критериев его прогресса.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какие основные теоретические модели общества можно выделить в социальной философии?
2. Что становится движущей силой экономики в постиндустриальном обществе?
3. Какие признаки характеризуют сословия? Классы? Страты?
4. В чем проявляется противоречивая природа государства?
5. Почему духовная жизнь общества и духовная жизнь человека взаимно-обусловлены, но не сводятся друг к другу?

## 5.2. ФОРМАЦИЯ. ЦИВИЛИЗАЦИЯ. КУЛЬТУРА

### Мини-гlossарий

**Общественно-экономическая формация** — исторический тип общества, представляющий определенную стадию развития человечества.

**Локальная цивилизация** — одно или несколько обществ, находящихся в одном географическом регионе и объединенных общей историей.

**Культура** — совокупность материальных и духовных ценностей общества, а также способов их производства, хранения и трансляции.

История общества, данная нам в своем поразительном многообразии, побуждает задуматься о том, является ли каждое проходящее общественное состояние чем-то уникальным и неповторимым, или оно представляет стадию более значительного исторического целого. Уже у Гомера мы находим различие между понятием «эон» (время существования некой общности людей, «жизненный век») и понятием «хронос» (абстрактное, объективное, количественно-измеряемое время). Но вводя деление истории на периоды, необходимо точно

представлять себе социальную основу того, что выделяется в качестве объекта исторического исследования. Долгое время под таким объектом понимались народ, государство, общество. Только во 2-й половине XIX в. появились теории, согласно которым развитие общества определяется развитием таких социально-исторических структур, которые придают ему единство и целостность.

**Формация.** Первой из таких теорий стало созданное в рамках марксистской философии учение об общественно-экономических формациях, сторонники которого исходят из единства мировой истории, полагая, что стадии развития для всех обществ являются общими. Согласно К. Марксу, общественно-экономическая формация (от лат. *formatio* – образование, вид) обозначает определенный исторический тип общества, или стадию общественной эволюции, характеризующуюся особой совокупностью отношений – как в сфере материального производства, так и в общественной жизни. Основной формацией являются *производственные отношения* (отношения собственности, обмена деятельностью и распределения), которые соответствуют уровню и характеру развития *производительных сил* (люди, обладающие знаниями и умениями, а также средства производства). Совокупность этих отношений составляет экономический *базис* общества, над которым возвышается политическая и юридическая *надстройка*, и которому соответствуют определенные формы сознания.

Диалектика производственных отношений и производительных сил в марксизме понимается таким образом, что первые могут либо давать простор для развития вторых, либо становиться для них оковами. В случае нарушения закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил в экономическом базисе общества объективно назревает переворот, который может быть произведен либо эволюционным, либо революционным путем. На место старых, отживших производственных отношений должны прийти новые отношения, которые позволят развиваться производительным силам общества далее. Однако изменение экономического базиса общества неизбежно влечет за собой и обновление надстройки: социальных, политических, правовых, моральных отношений, а также соответствующих им институтов и учреждений и форм сознания. При прохождении полного цикла таких изменений совершается переход общества от одной формации к другой. Вся история человечества представлена в марксизме как история возникновения, расцвета, упадка и смены общественно-экономических формаций. Были выделены 5 формаций, из которых

четыре (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная и капиталистическая) проявили себя в истории (первобытный мир, древний мир, средние века, новое время), а последняя – коммунистическая – должна прийти на смену капиталистической формации в обозримом будущем.

Теория общественно-экономических формаций внесла значительный вклад в развитие социальной философии и философии истории. Она, во-первых, позволяет представить общество как единое целое, выявляя скрытую сущность, которая порождает многообразие общественных явлений. Во-вторых, данная теория характеризует всемирную историю человечества как естественноисторический процесс, подводя научную основу под его деление на различные эпохи (нетрудно заметить, что каждая из них соответствует определенной формации). В-третьих, она предлагает объективные критерии, помогающий обосновать идею общественного прогресса (уровень развития производительных сил и производственных отношений). Для XIX в. она была образцом научного подхода к изучению истории человечества. Однако последующее развитие общественных наук и социальной практики выявило у формационной теории целый ряд недостатков.

Во-первых, многих обществоведов не устраивал абстрактный характер понятия формации, под которую подводятся общества, значительно отличающиеся друг от друга (например, древние Греция и Персия, средневековые Англия и Китай, современные США и Япония). Во-вторых, по мнению историков, марксистам удалось научно достоверно отразить лишь переход от феодализма к капитализму в странах Западной Европы, тогда как в других случаях реальные исторические перемены с трудом укладываются в прокрустово ложе теории формаций. Так, есть основания полагать, что Китай перешел к феодализму в III в. до н.э., буржуазный экономический уклад начал формироваться уже в поздней античности, а германские и славянские народы миновали стадию рабовладельческого общества. Наконец, в-третьих, введение Марксом в периодизацию всемирной истории коммунистического общества дает основания для обвинения марксизма в идеологизации науки. Обещание появления совершенного общества в будущем, которое станет следствием объективных социально-экономических процессов, придает истории завершенность. Хотя классики марксизма не уставали повторять, что с наступлением коммунизма история не закончится, но приобретет подлинно человеческий характер, создается впечатление, что с пере-

ходом к коммунистической формации общество достигнет своего высшего состояния. Отсюда преобладание у Маркса моральных характеристик коммунизма над экономическими, неясность с движущими силами истории в этом обществе, нехарактерная для марксизма вера в благие намерения людей как главные побудительные мотивы их действий в обществе будущего. События XX–XXI веков также пока дают мало надежд на то, что история человечества будет развиваться по марксистскому сценарию.

Среди современных ученых, внесших вклад в развитие учения об общественно-экономических формациях, можно выделить русского историка и философа Ю.И. Семенова, предложившего глобально-стадиальную концепцию мировой истории. В основе ее лежит утверждение о наличии в истории как частнособственнического, так и *политарного* (в марксизме – азиатского) способа производства, суть которого состоит в общеклассовой частной собственности – как на средства производства, так и на личности производителей. Поскольку политарная собственность всегда имеет форму государственной собственности, она приводит к совпадению класса эксплуататоров с государственным аппаратом. Политарная формация, согласно Семенову, существует в двух формах: древнеполитарной (страны древнего Востока, Спарта, древний Рим, средневековая Северная Европа и Россия) и неополитарной (Советский Союз и страны социализма).

**Цивилизация.** Понятие цивилизации (от лат. *civilis* – гражданский, государственный) в социальной философии используют в разных значениях. Во-первых, она обозначает стадию развития общества, характеризующуюся достижением определенного уровня развития и относительной независимости от природы, которая отличается от первобытности (дикость – варварство – цивилизация). Во-вторых, цивилизация указывает на единство исторического процесса человечества и совокупность его материальных и духовных достижений в ходе этого процесса (человеческая цивилизация). В-третьих, она понимается как локальное общество, самобытное историческое образование, связанное с определенным географическим регионом, которое обладает известной экономической, социально-политической и культурной спецификой. С конца XIX в. под влиянием наплыва исторических фактов, говорящих в пользу плюралистично-циклического подхода к истории, под понятием цивилизации в социальной философии, как правило, имеют в виду локальное общество. Впервые термин «локальная цивилизация» предложил

французский философ Ш. Ренувье (1844), а первыми о цивилизациях как культурно-исторических организмах, проходящих через определенные жизненные циклы, заявили в своих трудах французский социолог Ж.А. Гобино и немецкий историк Г. Рюккерт. Для этих ученых был характерен европоцентристский взгляд на историю, согласно которому европейская цивилизация рассматривалась как основная, ведущая и образцовая.

Первым историю цивилизаций как процесс развития самостоятельных и оригинальных образований, которых не следует мерить по меркам Европы, представил русский социолог Н.Я. Данилевский. В своей книге «Россия и Европа» (1869) он выдвинул идею *культурно-исторических типов*, между которыми существуют отношения, аналогичные отношениям между биологическими организмами: борьба за жизненное пространство, адаптация к внешней среде и ее преодоление. Всякий культурно-исторический тип проходит в своем развитии стадии взросления, расцвета и упадка, эволюционируя от этнографического состояния к государственному, а от него — к цивилизации. За время своего существования каждая цивилизация может выразить себя в четырех отношениях: религиозном, культурном, политическом и социально-экономическом. Высшим из 10 выделенных им культурно-исторических типов Данилевский считал «славянский тип», который, по его мнению, наиболее гармонично сочетает в себе все четыре указанных аспекта деятельности.

Идеи Данилевского почти на полвека опередили аналогичную концепцию немецкого философа и культуролога О. Шпенглера, изложенную им в книге «Закат Европы» (1918). Как и русский ученый, он считал, что человечество есть абстрактное понятие, отвергал всемирный характер истории с принятой в то время периодизацией и полагал, что реальной историей обладают лишь отдельные и независимые друг от друга *культуры*. Каждый культурный организм находит органичную для себя форму выражения, которая обусловлена спецификой его «души». Средний срок жизни культуры равен примерно 1000 лет, причем на последней стадии культура перерождается в цивилизацию. Основными признаками последней, по Шпенглеру, являются развитие индустрии и техники, урбанизация, преобладание масс над личностью, механическая работа, творческое бесплодие, упадок искусства. Возвещая «закат Европы», то есть угасание западноевропейской культуры, Шпенглер говорит о рождении новой, девятой по счету «русско-сибирской культуры».

Большой вклад в цивилизационную теорию внес английский

историк А. Дж. Тойнби, изложивший свои взгляды в 12-томном «Постижении истории» (1934–1961). Согласно ему, всемирная история есть не что иное, как сумма историй локальных, своеобразных и относительно замкнутых цивилизаций (первоначально Тойнби насчитывал 21 цивилизацию, но затем выделил 13 основных). Определяющее воздействие на генезис цивилизаций оказывают раса, среда и энергия, которая передается цивилизации от своего рода «божественного толчка». На их судьбу также влияют такие факторы, как «вызов и ответ», «уход и возвращение», контакты между цивилизациями, способность «творческого меньшинства» находить решение проблем и увлекать за собой «инертное большинство». Тойнби высоко оценивал роль религиозной веры и предсказал появление единой синкретической религии. Все эти факторы определяют жизненные ценности цивилизации, ее социальные характеристики и концепцию смысла жизни. Цивилизации, успешно отвечавшие на «вызовы истории» и находившие в себе силы вернуть утраченные позиции, продолжали историческое существование, неспособные к решению своих проблем деградировали и умирали. Выявление, опытным путем, закономерностей в развитии локальных цивилизаций, согласно Тойнби, позволяет вывести некие формальные законы повторяемости исторического развития, но не более того.

В дальнейшем сторонники цивилизационной теории неоднократно дополняли список критериев выделения таких цивилизаций. В их наиболее распространенный набор входят общность хода истории и геополитических условий, исконное языковое родство, единство или близость экономического и политического строя, культуры (включая религию) и менталитета. Некоторые исследователи идут еще дальше, считая возможным включить в этот список общие восприятие пространства и времени, отношение к жизни и смерти, оценку личности в обществе и т.д. Однако, хотя понятие локальной цивилизации позволяет представить ее как живое тело на протяжении всего существования, деление на такие цивилизации страдает субъективизмом. Не всегда можно доказать, что на протяжении истории одной цивилизации все основные факторы ее бытия оставались неизменными (например, в египетской цивилизации отношение к смерти в эпоху Древнего и Позднего царства было противоположным). В одной цивилизации нередко существуют различные культурные блоки, между которыми сложно установить единство.

**Культура.** Понятие культуры имеет множество смысловых оттенков. Существуют сотни его определений, исходящих из совсем

разных оснований. Многозначность понимания культуры определяется тем, что она выражает многообразие человеческого бытия, а потому является предметом изучения разных наук. Для социальной философии наибольший интерес представляет философский анализ культуры, предполагающий выявление ее существенных характеристик. Многогранность, целостность феномена культуры достаточно полно представлена в определении В.С. Библера. Объем понятия культуры он раскрывает через совокупность трех ее определений. Во-первых, культура есть форма бытия и общения людей через время, опосредованная произведениями. Во-вторых, культура есть форма самоопределения личности, свободного решения индивидуумом своей судьбы. В-третьих, культура есть творение нового самобытного мира. Эти три определения представляют собой разные ракурсы осмысления единого ядра культуры

В многообразии своих проявлений культура представляет творимый человеком мир, объемлющий собою способы и продукты различных видов деятельности, многообразие ценностных ориентаций, способы хранения и передачи социально значимой информации. Ясно, что развитие культуры во времени зависит от надежности каналов ее передачи новым поколениям (язык, письменность, устное предание, традиции и т. п.). Распространение культуры «вширь», в пространстве ограничено многими факторами, в том числе межэтнической, межнациональной открытостью или изоляцией. Исторически сложилось так, что в различных этносах складывались обособленные культурные системы. Такие исторические своеобразные целостные социальные системы принято называть отдельными культурами. В современной философии нет общепринятого критерия типологии культур, а существуют разные подходы к систематизации культурных феноменов. Культура, если рассматривать ее с точки зрения содержания, распадается на различные компоненты, органично связанные друг с другом и выражающие многообразие социального опыта: предметная деятельность, носители, обычаи, язык, письменность, искусство, религия, наука и др. Каждый из этих компонентов может быть взят в качестве основания для типологии культур. Например, существуют деления на культуру духовную и материальную, элитарную и народную, модернистскую и традиционную, религиозную и светскую, культуру текстов и культуру грамматик и т. д.

В качестве творческого источника, организующего начала культуры выступают культурные ценности, нормы, традиции, обряды, обычаи. Для культуры норма как ценность, концентрирующая во-

круг себя богатство смыслов, является условием ее жизнедеятельности. Культурные нормы формируют приемлемое для общества поведение, устанавливают границы применения тех или иных правил и требований. С другой стороны, само культурное творчество противостоит нормативности, и это противостояние является условием динамического роста и самоосуществления культуры. Вместе с тем всякая культура существует лишь постольку, поскольку она передается и воспроизводится. Осознанное желание человека не допустить бесследного исчезновения своей личности, а передать ее потомкам при помощи средств, выработанных культурой, является общим для всех культур. Именно в этом «духовном воспроизводстве» заключена сущность традиции. Такое понимание традиции отличается от привычного взгляда на нее как на нечто неизменное, косное, консервативное. Существует вполне справедливое мнение, что любая великая духовная традиция – это искусно построенная «машина времени». Время выявляет приоритеты, расставляет акценты в ценностях и смыслах. Традиции придают культуре устойчивость и предусматривают механизмы обновления.

Следует обратить внимание на два основных принципа динамики культуры. Один из них – это принцип возрастающего разнообразия: широта и вариативность смыслов в культуре благоприятна для ее развития. Второй – это принцип диалога, взаимодействие смыслов в культуре. Культура здесь является средством общения, позволяющим отдаленным друг от друга смыслам вступать в диалог (М.М. Бахтин). Носителем смысла в культуре, выражением ее «души» и «духа» является знак, символ. К. Юнг определял символ как «возможность какого-то еще более широкого, более высокого смысла за пределами нашей сиюминутной способности восприятия». Надо сказать, что каждая эпоха понимала символ по-своему, ведь символические формы культуры отличаются подвижностью, даже неуправляемостью.

В развитии культуры действует открытый *синергетикой* закон: переход от одного уровня организации к другому совершается через «управляемый хаос», разрушение сложившегося на данном уровне порядка. Каждая культура имеет свой предел нормативности. Переход от упорядоченности, организованности к хаосу в культурах идет не в каком-то одном направлении, а по разным путям одновременно. Особый интерес вызывает проблема культур переходного типа. Многие мыслители называли Возрождение самой великой культурой перехода, которая когда-либо была в мировой истории. Эта эпоха



блестяще показала, что культура — это мир, сотворенный «по меркам» человека: личность является «альфой» и «омегой» культуры. Вера в человека, возвеличивание его свободы и разума, призыв к самосовершенствованию — главный принцип гуманизма Возрождения. С середины XIX в. философские учения обнаруживают стремление превратить принципы гуманизма в руководство по преобразованию мира (марксизм), появлению сверхчеловека (Ф. Ницше), сотворению личностью собственной судьбы (Ж.П. Сартр). Интересна концепция гуманизма А. Швейцера с его принципом «благоговения перед жизнью». Его учение сложилось на пересечении западной и восточной культур как попытка наметить путь к синтезу наиболее ценного в каждой из них. Швейцер был глубоко убежден в том, что «любую философию интересует, в сущности, одна великая проблема — как человеку достичь духовного единения с бесконечным бытием».

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем заключаются достоинства и недочеты марксистского учения об общественно-экономических формациях?
2. Что нового вносит в теорию формаций глобально-стадиальная концепция мировой истории Ю.И. Семенова?
3. Как трактовали понятие «цивилизация» Н.Я. Данилевский и О. Шпенглер?
4. Какие факторы определяют развитие цивилизаций в учении А.Дж. Тойнби?
5. Что является творческим источником и организующим началом любой культуры?

## 5.3. ОБЩЕСТВО В ИСТОРИИ

### Мини-гlossарий

**Философия истории** — философская дисциплина, изучающая закономерности исторического процесса и исторического познания.

**Источники общественного развития** — глубинные причины эволюции общества, определяющие характер исторического процесса.

*Движущие силы общественного развития* — факторы общественных изменений, обуславливающие форму проявления и конкретное направление исторического процесса.

*Роль личности в истории* — проблема, состоящая в анализе пределов возможностей отдельной личности оказать влияние на развитие общества.

**Основные модели общественного развития.** Общество не является системой, которая существует статично. Оно находится в постоянном, хотя и не всегда видимом развитии, в котором критическая масса явлений вызывает изменения социальных процессов, а порой и самого общества в целом. Поэтому философ, изучающий общество, должен учитывать его динамику, исследовать социальные реалии в их изменениях. Раздел социальной философии, что выявляет общие закономерности исторического процесса и его духовно-нравственный смысл, а также устанавливает возможности и границы исторического познания и исторической науки, называется **философией истории**. Он представляет относительно самостоятельную область философского знания со своими традициями, нерешенными проблемами и специфическими противоречиями. Здесь ведутся споры о том, действуют ли в истории объективные законы, циклична она или линейна, что является источником исторического движения, существует ли в истории цель, можно ли говорить о смысле истории, какое будущее ожидает народы и все человечество? Таким образом, философия истории занимается изучением предельно общих вопросов исторического бытия людей.

Мыслители издавна задумывались над причинами, целями и смыслом истории своего государства, народа, общества, человечества в целом. Пониманию этого препятствовало сознание уникальности, неповторимости каждого выдающегося человека или запоминающегося события. Однако уже в глубокой древности появляются первые попытки придать истории народов телеологический характер, указать главное направление, в котором они движутся в будущее. Так, Гесиод (VIII—VII вв. до н.э.) в поэме «Труды и дни» поведал о «золотом веке» в далеком прошлом и «железном веке» в настоящем, выступив тем самым как один из первых сторонников учения об *историческом регрессе*. Эта же версия, только применительно не к поколениям, а к царствам, была позднее изложена в Ветхом завете (Книга пророка Даниила). Воззрение, что прошлое лучше настоящего, нашло распространение у древних египтян, вавилонян, китайцев

и пользовалось популярностью у европейских народов в средние века.

С ним конкурировала идея *циклического изменения*, которая была перенесена на общество из учений о космических циклах и получила развитие у древних индийцев, греческих стоиков, Полибия, в «Екклесиасте». Данная идея заключается в понимании исторических событий как повторяющихся, если не в конкретных проявлениях, то в своей смысловой основе. Как говорится в «Екклесиасте»: «Род приходит, и род приходит, а земля пребывает вовеки. Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем». Регрессивные и циклические представления об истории преобладали в древности, но уже в античности встречаются первые проблески иного понимания развития общества. Так, философы Демокрит и Тит Лукреций Кар отмечали в своих трудах, что люди переходят от звериного состояния к цивилизованному, что можно считать предугадыванием учения об *историческом прогрессе*.

Первую универсальную перспективу для человечества предложило христианство, провозгласившее равенство всех людей перед богом и, стало быть, утвердившее общность судеб всех народов. Августин в V в. сформулировал религиозно-философскую концепцию всемирной истории, поделив ее на 6 периодов: от изгнания Адама и Евы из рая – до Страшного суда и воссоединения всех праведников с Богом. Так христианство не только создало свою *эсхатологию* (от др.-греч. «знание о конечном»), но и указало своим адептам смысл истории, который эта религия находит в подготовке человечества ко второму пришествию Христа. (В раннем средневековье, кроме христиан, эсхатологические представления были присущи только древним германцам, в мифологии которых важную роль играло пророчество о неизбежной «гибели богов».) Однако христианская эсхатология отрицала всякую ценность мирской истории народов, поэтому не смогла перейти от *историософии* (думы об истории) к *философии истории*, сведя содержание исторического процесса к истории церкви в этом греховном мире. Тем не менее, она доминировала в Европе более тысячи лет.

С новым взглядом на историю выступил Дж. Вико (XVII–XVIII вв.), предложивший свою версию развития народов. По его мнению, каждый из них проходит цикл из трех эпох – божественной, героической и человеческой, в течение которых теократия уступает место аристократии, а последняя – представительной монархии и парламентской республике. Каждый цикл, по Вико, заканчивается

общим кризисом и распадом данного общества, а переход от одной эпохи к другой происходит путем социальных переворотов. В XVIII в. стала популярной просветительская философия истории (Вольтер, Ш.Л. Монтескье), которая видела цель человеческой истории в прогрессе во всех областях жизни. С критикой просветительской идеи прогресса выступил Ж.Ж. Руссо, который обратил внимание на то, что совершенствование в одних областях оборачивается деградацией в других (например, по его мнению, развитие наук и искусств лишь развращает нравы, поскольку обесценивает добродетели и стимулирует пороки).

Идея Вико о триаде исторических стадий, наложенная на учение об историческом прогрессе, оказала сильное влияние на модели исторического развития Г.В. Гегеля, О. Конта и К. Маркса. Каждый из этих мыслителей также выделял три стадии развития общества в его движении от низшего состояния к высшему. У Гегеля это были 3 всемирно-исторические эпохи, отличавшиеся по сознанию свободы: восточных народов, античных народов и германских народов. У Конта были выделены 3 интеллектуальные стадии человечества: теологическая, метафизическая и научная. Наконец, у Маркса всемирная история, помимо деления на 5 формаций, также включала в себя 3 стадии: бесклассовую первобытную, классово-антагонистическую и бесклассовую коммунистическую. Исторический материализм явился последней философско-исторической теорией, которой была присуща общая линейно-телеологическая модель исторического процесса, проникнутая европоцентристской установкой. К тому же он стал одним из последних учений, исходивших из представлений о единстве мировой истории.

С начала XX в. в философии истории доминирует цивилизационный подход, который, в отличие от формационной теории, утверждает многовариантность и разнонаправленность исторического процесса в локальных цивилизациях. Одни из них могут развиваться линейно (прогрессивно или регрессивно), другие — циклически, третьи — по спирали, четвертые — как бы «пульсировать», перемежая краткие вспышки социальной активности с долгим и беспробудным застоём. Хотя эти взгляды имеют немало сторонников и критиков, сама теория локальных цивилизаций уже не является «последним словом» в философии истории.

На ее дополнение и преодоление претендуют представители *мир-системного анализа* (Ф. Бродель, А. Гундер Франк, И. Валлерстайн). Так, Бродель писал о связывающей все общества «мир-экономике», у которой имеется свой центр со «сверхгородом» (для

каждой эпохи своим). Согласно Гундер Франку, в ходе эволюции мир-системы ее центр, до его перемещения в XIX в. сначала в Европу, а затем в Северную Америку, многие века находился в Китае, куда он скоро вернется вновь. Иной взгляд на историю у *постмодернистов*. Например, Ж. Делез и Ф. Гваттари утверждают, что не существует истории как чего-то интегрального, единого, унифицированного, непрерывного. История уступает место становлению, самодостаточному, не требующему обращения к чему-то другому, кроме самого себя. В такой истории прошлое и будущее немного значат, главное — становление настоящего. Прошлое — это всегда прошлое настоящего, как и будущее — будущее настоящего. История теряет свою непрерывность, свои временные горизонты, превращаясь в вечное мгновение настоящего. Реально все происходит только в настоящем, по отношению к настоящему.

Во второй половине XX в., в связи с заметно возросшим динамизмом общественной жизни и осознанием непредсказуемости последствий быстрых социальных изменений, стала проявляться ограниченность господствующей долгое время *парадигмы* (от др.-греч. «модель», «образец») линейно-поступательного развития общества. В это время в социальные дисциплины и социальную философию начали все более проникать методы такого нового междисциплинарного направления науки, как *синергетика*. Социальные исследователи, следующие данному подходу, фокусируют внимание на таких характеристиках социальной динамики, как нелинейность и вариативность развития, несводимость многообразия общественных связей к общему знаменателю, альтернативность социальных изменений, относительность общественных структур, автономность их по отношению к целому. Несмотря на достижения синергетики в естествознании, все же следует осторожно относиться к прямому перенесению ее методов в область социальных наук.

**Источники и движущие силы общественного развития.** Прежде всего, нужно определить исходные понятия. Под «источниками» здесь понимаются глубинные причины социального развития, определяющие характер исторического процесса. «Движущие силы» можно представить как такие причины общественной эволюции, которые обуславливают форму проявления и конкретное направление этого развития. Таким образом, источники общественного развития можно сравнить с мотором, а движущие силы — с приводными ремнями. Источники воздействуют на движущие силы, а те в свою очередь определяют исторические события.

Поскольку движущие силы истории находятся ближе к самим событиям, мыслители должны были открыть их раньше, чем источники, скрытые в глубине исторического процесса. Исследуя непосредственные причины человеческих деяний, мудрецы Востока и Запада еще в древности пришли к заключению, что таковыми следует считать страсти и мысли людей. Но что порождает эти страсти и мысли? Очевидно, основные желания людей, которые выражаются в их наиболее сильных стремлениях: к власти, богатству, славе, удовольствиям, комфорту. Не случайно буддисты и киники видели верный способ освобождения от этого мира в избавлении от желаний.

«Отец истории» Геродот полагал, что люди побуждаются к действиям существующими обычаями и нравами, которые придают их желаниям определенное направление. Он также одним из первых обратил внимание на важность стремления человека к свободе, однако считал, что данное стремление присуще не всем людям, а лишь отдельным народам (грекам и скифам – да, персам и египтянам – нет). Основной же движущей силой истории Геродот считал непостижимую для смертных необходимость – рок, судьбу. Другой выдающийся античный историк Фукидид утверждал, что люди, конечно, побуждаются стремлением к процветанию, свободе и справедливости, но обратной стороной такого побуждения является стремление к могуществу, присущее как отдельной личности, так и целым государствам. Таков, по его мнению, «всеобщий ход вещей». Античные историки и философы усматривали основные причины исторических событий в воле богов, судьбе, характере народа (доблесть предков, нравы, законы), а также в особенностях характера выдающихся деятелей, не идя дальше этого в поиске источников и движущих сил общественного развития.

Религиозная философия, господствовавшая в средние века, возводила основные причины развития общества к замыслу Боготворца, а главной движущей силой в истории считала его волю (Августин, Фома Аквинский, М. Лютер, Ж. Кальвин). Значительный вклад в преодоление религиозно-мистической трактовки исторического процесса внесли мыслители эпохи Возрождения, особенно Н. Макиавелли. В своем труде «Государь» он утверждал, что история, может быть, и творится по божественному плану, но совершается людьми, находящимися под влиянием своих эгоистических страстей. Макиавелли, по сути, первым ввел в научный обиход понятие *интереса*, выделяя в качестве основных стремлений человека жажду власти и наживы. Важной движущей силой социального раз-

вития он считал также государство, которое во имя достижения общественно значимых целей способно даже обуздывать эгоистическую природу людей.

Спустя полтора века Т. Гоббс развил идею Макиавелли об интересе, провозгласив «естественным законом» стремление людей к самосохранению. В своих взглядах на историю философы Нового времени представляли в качестве ее движущих сил чувства, страсти людей или их мысли, идеи. Французские просветители (Вольтер, Ж.Ж. Руссо) и материалисты (К.А. Гельвеций, П. Гольбах) утверждали, что «мнение правит миром». Но в тот же век Просвещения Б. Франклин указал на важное значение трудовой деятельности («Труд создал человека», «Человек — это животное, делающее орудия»), а Ш.Л. Монтескье и И.Г. Гердер пришли к выводу, что история общества есть продолжение истории природы, отметив влияние на социальную жизнь естественной среды обитания человека.

В начале XIX в. религиозное объяснение причин исторического процесса уже не могло удовлетворить передовые умы Европы. Так, В. фон Гумбольдт заявил, что «понятие движущего мировыми событиями провидения, ...будучи положено в основание объяснения, ...прерывает всякое дальнейшее исследование». В философии истории в этот период преобладало объективно-идеалистическое понимание развития общества, которое достигло вершины в философии Г.В. Гегеля. Источником всемирной истории, согласно Гегелю, является абсолютная идея, предающаяся самопознанию. Движущими силами истории он считал формы самосознания, сменяющие друг друга. Люди со всеми своими идеями и страстями представлялись Гегелю актерами всемирно-исторической драмы, не более чем материалом для реализации исторической необходимости, выражающей саморазвитие абсолютной идеи. Меньшей известностью пользовались идеи О. Конта, заслугой которого стало то, что он, вслед за А. де Сен-Симоном, отмечал в качестве главных движущих сил общества его интеллектуальную эволюцию, а с начала XIX в. — развитие научного познания.

Важный вклад в объяснении глубинных и непосредственных причин общественного развития принадлежит марксизму. Источник развития общества К. Маркс видел в материальном производстве, замечая, что одно общество отличается от другого не столько тем, что оно производит, сколько тем, как оно производит. С необходимостью удовлетворять возрастающие человеческие потребности он связывал как общественное разделение труда, так и диалектику про-

изводительных сил и производственных отношений, которые играют роль основных причин социального развития. Главной движущей силой в классово-антагонистическом обществе марксисты считают классовую борьбу, которая, по их мнению, порождает все реформы и революции. В отличие от Гегеля, Маркс утверждал, что люди являются не только актерами, но и творцами истории, изменяя ее в своих интересах.

В западной философии конца XIX–XX вв. было предложено немало вариантов того, что следует считать источниками и движущими силами истории: от «*воли к власти*» и *ressentiment* («злопамятность, озлобление») Ф. Ницше до «*закона случайностей*» М. Фуко и *симулякра* (символ, лишенный объекта) Ж. Бодрийяра. В современной философии истории главными причинами развития общества чаще всего называются *модернизация* (С. Блэк), *культурная диффузия* (Ф. Ратцель, Л. Фробениус), *цикличность подъема и падения цен* (Ф. Бродель, Ж. Мевре), *эксплуатация странами «мирового центра» стран «мировой периферии»* (И. Валлерстайн), *столкновение цивилизаций* (С. Хантингтон). Согласно постмодернистам, провозгласившим «смерть человека» и «исчезновение социального», современное общество с его телевизионными и компьютерными технологиями превратило реальность в мир фикций, в котором болезнь собачки кинозвезды может восприниматься более значимым событием, чем массовый голод или гражданская война в странах «третьего мира».

**Роль личности в истории.** Данная проблема издавна привлекала к себе внимание многих мыслителей. Может ли одна личность изменить ход общественного процесса? Каковы пределы возможностей для человека в истории? Что делает личность великой? Как следует оценивать деятельность выдающихся людей? Эти вопросы ставят перед собой историки, политологи, социальные психологи и представители других общественных наук. Специфика подхода социального философа к решению проблемы личности в истории состоит в том, что он исследует, при каких социокультурных условиях и благодаря каким субъективно-личностным качествам человек может оказать значительное влияние на существование и развитие общества.

Прежде всего следует указать объективные, то есть существующие в реальности и не зависящие от человека условия, которые как стимулируют, так и ограничивают его воздействие на исторический процесс. К ним можно отнести *исторический тип общества, социальное положение человека, общественные потребности, место и время действия*, выпадающий человеку *шанс* проявить себя, *оценку* его дея-



тельности другими людьми. Каждый из этих факторов оказывает влияние на пробуждение у личности стремлений, составление планов и реализацию их в реальности, что в итоге или позволит ей достичь поставленных целей, или не предоставит ей хотя бы возможность проявить себя. К. Маркс утверждал, что общество ставит перед собой лишь такие задачи, для решения которых уже сложились предпосылки. Точно так же можно сказать, что личность может выполнить лишь ту миссию, которая найдет понимание и поддержку в обществе.

Но наличие объективных общественных условий для появления и реализации замыслов человека создает лишь благоприятные возможности. Потенциальное бытие намерений должно перейти в актуальное бытие достижений, что невозможно без обладания личностью теми качествами, которые требуются для осуществления задуманного. Среди таких качеств можно выделить *разумность, целеустремленность, талантливость, трудолюбие, предприимчивость, уверенность в себе, способность вдохновлять и руководить людьми* (там, где успех требует совместных действий) и другие. Личность, страдающая от дефицита этих качеств, либо не возьмется за дело, либо не доведет его до конца, либо удовлетворится минимальным результатом. Только человек, знающий, чего он хочет, сильно желающий этого и готовый выполнить задуманное, невзирая на все препятствия, может совершить и завершить дело своей жизни.

Именно это отличает выдающихся личностей, которые способны добиваться победы там, где другие склонны признать свое поражение. Причем, они не только могут использовать подходящие обстоятельства, но и умеют обратить в свою пользу неблагоприятную ситуацию или переломить неудачно складывающееся развитие событий. Тогда они выходят на первые роли из низов общества (Козьма Минин), формируют новые потребности (Стив Джобс), находят для себя место и время действия (Юлий Цезарь), используют свой шанс (Наполеон Бонапарт), дают гениальные ответы на сомнения в их таланте (Джордж Байрон). При этом следует отметить готовность указанных личностей ради успеха своего дела идти до конца, рискуя своим добрым именем, здоровьем, свободой или жизнью, т.е. предметом забот обычного человека. Такая самоотверженность, нередко доходящая до самопожертвования, связана с тем, что выдающаяся личность, как правило, воспринимает свою деятельность как собственную миссию, которую никто кроме нее совершить не может.

Что же является объективным критерием оценки подобных лю-

дей, с помощью которого можно отличить выдающуюся личность от обычной, а великого человека — от выдающегося? В исторической литературе нередко можно встретить оценку деятельности знаменитых людей, данную с идеологических или морализаторских позиций. В первом случае выдающихся личностей делят на «прогрессивных» и «реакционных», во втором — на «моральных» и «аморальных». Не оспаривая правомерности такого подхода с ценностной и практической точки зрения (вожди народов во все времена были вынуждены, так или иначе, считаться с общественным мнением, и действовать так, как им позволяло активное или пассивное большинство), нужно заметить, что на его основе можно лишь установить положительное или отрицательное значение чужого величия. Само же величие роли конкретной личности признается социальной философией с учетом двух факторов: 1) масштаб деятельности данной личности в истории; 2) богатство новаций, что она принесла, по сравнению с деятельностью своих предшественников. При таком понимании становится ясно, что Александр Македонский превзошел своего отца Филиппа не столько тем, что успешнее использовал усовершенствованную им фалангу, сколько тем, что сын поставил и реализовал такие цели, о которых его отец даже не мечтал.

Чем более значительно воздействие личности на исторический процесс, тем более выдающимся станет ее значение для этого общества, а через него и влияние данной личности на историю человечества в целом. Но, действуя в конкретной исторической ситуации, выдающийся человек велик не тем, что может остановить или произвольно изменить ход истории, как утверждают волонтаристы, а тем, что в его деятельности более чем в деятельности других, находят выражение назревшие потребности общества. «Великий человек, — писал Г.В. Плеханов, — является именно начинателем, потому что он видит дальше других и хочет сильнее других». При этом важную роль играют личные качества такого человека (ум, воля, характер), его убеждение в значении своей миссии, харизматическая способность вести за собою людей. «Ничто великое в истории, — замечал Гегель, — не делается без страсти». Выдающийся человек не может остановить развитие общества, перенести его в будущее или направить течение «реки истории» вспять, но его деятельность накладывает личностный отпечаток на исторические события, и потомки называют связанные с ним период или эпоху его именем.

Насколько обоснованно выглядит с этой точки зрения *теория элит*, представители которой (Н. Макиавелли, Г. Моска, В. Парето,

Ж. Сорель и др.) утверждают, что народ в целом не может управлять государством и творить историю, поэтому данные функции берет на себя элита общества? Эти же мысли высказывали философы Платон и Ф. Ницше, а также историки Т. Карлейль и А.Дж. Тойнби, согласно которым историческими деятелями могут быть лишь представители высшего слоя общества («философы-правители», «высшие люди», «герои», «творческое меньшинство»). Общими признаками такого подхода являются идеализация «правлящей элиты», которая в силу своей высокой интеллектуальной и культурной одаренности якобы только и может думать о благе государства и общества, и недоверие к способности народа играть разумную и конструктивную роль в истории. Характерно, что для всех сторонников этой теории характерно критическое, а то и откровенно враждебное отношение к демократии. С точки зрения их последователей, в так называемых демократических государствах тоже управляет не весь народ, а несколько элит, которые ведут борьбу за власть. Но, следуя духу времени, некоторые из них все же признают, что народ может управлять этими элитами, используя всеобщее избирательное право.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Каковы основные модели исторического развития?
2. Что нового вносят в осмысление исторического процесса мир-системный анализ и синергетика?
3. В чем состоит различие между источниками и движущими силами развития общества?
4. Какие объективные и субъективные факторы должны соединиться, чтобы личность могла сыграть великую роль в истории?
5. Как понимается соотношение между выдающимися личностями и народными массами в теории элит?

## 5.4. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

### Мини-гlossарий

*Глобализация* — процесс все большей интеграции экономик, социальных норм и культурных ценностей в большинстве стран мира.

**Глобальные проблемы** — проблемы, существующие в масштабах земного шара, которые могут быть решены усилиями всего человечества.

**Локальные проблемы** — проблемы, существующие в пределах того или иного региона, которые могут быть решены группой стран.

Прямым следствием ускорения развития и обострения противоречий современного общества стало появление глобальных проблем. Глобальными (франц. *global* — всеобщий, от лат. *globus* — шар) они названы потому, что приобрели планетарное значение и затрагивают все человечество в целом. Это совокупность таких острейших социально-природных проблем, от решения которых зависит дальнейший прогресс человечества и само существование цивилизации. Глобальные проблемы затрагивают все страны мира и могут быть преодолены лишь при содействии всех народов Земли.

Существуют разные точки зрения на причины появления глобальных проблем. Одни ученые указывают на «демографический взрыв» 1960-х гг., приведший к резкому увеличению численности населения в результате снижения смертности при слишком высокой рождаемости, что привело к недостатку жизненных ресурсов, возрастающему с каждым десятилетием. Другие отмечают несбалансированное социально-экономическое развитие, которое вызвала научно-техническая революция, что привело общество к дисгармонии с природой. Третьи полагают, что всему виной более тесное знакомство развивающихся народов с высокими жизненными стандартами развитых народов, которое породило в них стремление к обогащению путем экстенсивного развития своей сырьевой экономики. Четвертые убеждены, что эти беды порождены **глобализацией**, обнаружившей несостоятельность развития техногенно-потребительской цивилизации, каковой является капиталистическое общество.

В начале XXI в. перечень глобальных проблем пополнился новыми угрозами, а их приоритетность для человечества подверглась изменениям. После распада Советского Союза и утраты гегемонии США менее вероятной выглядит **угроза мировой термоядерной войны**, которая в 1960-х—1980-х гг. была сущим кошмаром для человечества. Ведь, согласно подсчетам экспертов, всего 5 % от ядерного арсенала, накопленного великими державами, было достаточно, чтобы вызвать «ядерную зиму». В то же время возрастает вероятность локальных конфликтов с применением ядерного оружия, да и военные расходы

многих держав, как и торговля оружием, продолжают расти. Между тем, по данным экспертов в конце 1980-х гг., даже 1/10 от военных расходов хватило бы, чтобы обеспечить необходимые капиталовложения в экономику развивающихся стран или обратить вспять хроническое загрязнение окружающей среды.

Благодаря усилиям ученых и деятельности «Римского клуба», была осознана **угроза экологического кризиса**, который может перейти в необратимую экологическую катастрофу. В 1970-х–1980-х гг. ежегодно на полях рассеивалось свыше 2 млн тонн ядохимикатов, в атмосферу выбрасывалось около 200 млн тонн окиси углерода и более 50 млн тонн различных углеводородов, около 150 млн. тонн двуокиси серы и более 50 млн тонн окислов азота. В начале XXI в. проблеме борьбы с загрязнением суши, воды и воздуха уделяется повышенное внимание в развитых странах, хотя способы решения этой проблемы нередко оставляют желать лучшего (так, вредное производство и его отходы зачастую просто переносят и перевозят в развивающиеся страны). Были подписаны Монреальский протокол по борьбе с озоновыми дырами (1989) и Киотский протокол по борьбе с глобальным потеплением (1997), но не все ведущие страны последовательно выполняют принятые на себя обязательства, а США так и не подписали Киотский протокол. Нежелание многих держав ограничить темпы развития производства, в том числе в горнодобывающей отрасли, является одной из главных причин загрязнения природной среды. Оно же приводит к дефициту природных ресурсов, исчерпанию запасов нефти, природного газа, угля, пресной воды, древесины, цветных металлов.

Глобальной проблемой остается **угроза демографического кризиса**, который в разных регионах Земли проявляется по-разному. Если для развитых и близких к ним по экономической динамике стран характерно снижение рождаемости и смертности, что приводит к старению населения, то в развивающихся странах наблюдается обратный процесс – высокая рождаемость и смертность, что делает преобладающей группой населения молодежь, которая зачастую не может найти работу. Численность населения планеты в настоящее время составляет более 7 млрд человек, и его прирост обеспечивает на 60 % Азия, на 20 % – Африка, на 10 % – Латинская Америка. Хотя темпы роста населения Земли достигли пика в 60-х гг. прошлого века, а с конца 80-х гг. началось их снижение, угроза перенаселения, т.е. невозможности обеспечить население ресурсами для проживания, до сих пор вполне реальна в отдельных странах, особенно в тропической Африке.

Глобальной проблемой также нельзя не признать **распространение массовых заболеваний**, из которых наибольшую угрозу для человечества на сегодня представляют сердечнососудистые, онкологические заболевания и Синдром приобретенного иммунного дефицита (СПИД), являющийся последней стадией развития ВИЧ-инфекции. Особая опасность последнего заболевания состоит в том, что до сих пор не создано вакцины, способной не только замедлить развитие ВИЧ-инфекции, но излечить от нее. С 1981 г., который считается началом эпидемии этого заболевания, по настоящее время СПИД унес жизни более 25 млн человек, 60 млн человек были ВИЧ-инфицированы, 16 млн детей остались без родителей. По официальным данным, с 1987 г. в России зафиксировано 720 тыс. ВИЧ-инфицированных человек. При этом около 130 тыс. из них умерли за это время. Но, по данным Фонда ООН по борьбе со СПИДом, реальная цифра ВИЧ-инфицированных в России больше: около 1,2 млн человек, — что составляет примерно 1 % населения нашей страны. Ввиду того, что лечение ВИЧ-инфекции весьма затруднено, ключевую роль в борьбе с ее распространением играет профилактика заражения, которой должно уделяться больше внимания — как со стороны государства, так и со стороны общества.

Глобальной проблемой нашего времени становится **международный терроризм**, представляющий собой деятельность, связанную с политически, националистически или религиозно мотивированным насилием и вершимую с целью устрашить население и вынудить власти пойти на уступки. Конечно, терроризм давно используют в достижении своих целей — как противники власти, так и диктатуры в борьбе с ними. Но с появлением более массовых средств уничтожения и разрушения и развитием тактики индивидуального и группового террора эта угроза перешла на более высокий уровень. Специфика современного терроризма заключается в том, что его мишенью, как правило, становятся не отдельные представители власти, как было в прошлом, а гражданское население, в котором террористы надеются посеять страх. К началу 1990-х гг. в мире действовало около 500 террористических организаций. За 10 лет они совершили 6500 актов международного терроризма, от которых погибло 5 тыс. человек и пострадало более 11 тыс. человек. Новый виток в развитии международного терроризма наступил после 11 сентября 2001 г., когда террористы из организации «Аль-Каида» устроили воздушную атаку на ряд объектов на территории США (более 3 тыс. только убитых). Есть основания полагать, что новая волна террора была вызва-

на перестройкой в сфере международных отношений, связанной с крахом как «биполярного», так и «однополярного» мира.

Некоторые специалисты считают, что человечество должно включить в список глобальных проблем и такие угрозы, которые пока что больше других занимают умы авторов антиутопий и создателей фильмов-катастроф. Одной из таких угроз может стать **столкновение с Землей** крупного астероида, метеорита или кометы. Последствия такого столкновения могут быть ужасны и даже фатальны для всего живого на нашей планете. Падением крупного метеорита некоторые ученые объясняют «пермское вымирание» около 250 млн лет назад, повлекшее самое массовое исчезновение живых организмов (96 % всех морских видов и 70 % наземных видов позвоночных). Меньший по массе метеорит, упавший на Землю 65 млн лет назад, привел к вымиранию динозавров. Другой возможной угрозой для человечества может стать **развитие искусственного интеллекта**, если «умные» машины и компьютерные программы выйдут из-под контроля человека и окажутся враждебными ему. В произведениях литературы и кинематографа, где в самых мрачных красках рисуется подобная ситуация, все же признается, что причину «бунта машин» против человечества следует искать не в самих отклонениях «искусственного интеллекта», а в стремлении крупных корпораций к обогащению и захвату власти. В этом же ряду глобальных угроз находится и **атака внеземных цивилизаций**, которая тоже является популярным материалом для книг-антиутопий и фильмов-катастроф.

При всей важности глобальных проблем, доставшихся человечеству от прошлого и, возможно, ожидающих его в будущем, следует выделить ту из них, что содержит в себе главные противоречия нашего времени и проявляется в других проблемах. Таковой ключевой проблемой является **«противоречие Севера и Юга»**, то есть увеличивающийся разрыв в развитии между богатыми и бедными странами, «золотым миллиардом» и остальным человечеством. Известно, что среднедушевые доходы в 20 наиболее богатых странах мира в 37 раз превышают аналогичный показатель в 20 беднейших странах, причем за последние 40 лет этот разрыв удвоился. По оценкам аналитиков Программы развития ООН, на начало XXI в. совокупное богатство 225 богатейших людей планеты превышало 1 трлн долларов, что равно ежегодному доходу 2,5 млрд бедняков, составляющих 47 % населения мира. Такое неравномерное распределение общественного богатства в мире приводит к образованию двух полюсов, на одном из которых находятся довольные жизнью владельцы все больших

материальных и культурных благ, а на другом — нищие, неграмотные и озлобленные массы, и вторые, не без основания, считают себя обездоленными и ограбленными первыми. Не здесь ли коренятся причины военных конфликтов, экологического кризиса, демографических проблем, массовых заболеваний, атак террористов и т. д.?

После того как противостояние между капитализмом и социализмом как основное противоречие XX в. ушло в прошлое, на первый план выходят различия между ведущими цивилизациями. Современное человечество все более испытывает на себе конкуренцию динамично развивающихся стран и высокопассионарных народов, которые ведут борьбу между собой за новый «перedel мира». Как пишет известный экономист М. Делягин, «финансовая экспансия Запада, этническая — Китая и религиозная — ислама не просто развертываются в разных плоскостях; они не принимают друг друга как глубоко чуждое явление, враждебное не в силу различного отношения к ключевому вопросу всякого развития — вопросу власти, — но в силу самого своего образа жизни». Технологическому превосходству богатого Севера, которое обеспечивает ему присвоение природных ресурсов всего мира, противостоит демографическое давление бедного Юга, активные выходцы из которого «захватывают» западные города, перенося в них свои жизненные ценности и культуру. Вследствие этих взаимосвязанных процессов создаются условия, при которых будущее «столкновение цивилизаций», возмеченное американским политологом С. Хантингтоном, может произойти не между отдаленными странами, а на улицах столиц и крупнейших городов Западного мира. И взрывная сила таких конфликтов в обозримом будущем вполне может стать детонатором для разворачивания глобальной катастрофы. Чтобы этого не произошло, и политикам, и народам нужно уже сейчас больше задумываться не о том, что нас разделяет, но о том, что нас объединяет. И, быть может, культурно-историческая миссия России с присущим ей, на взгляд отечественных мыслителей, стремлением к соборности и всеединству, реализуется тогда именно в том, чтобы убедить другие народы, что мы должны спастись сообща, и что все ответственны за всех!

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем заключается противоречивый характер глобализации?
2. На какие основные группы можно поделить глобальные проблемы человечества?



3. Какова, на ваш взгляд, самая острая из глобальных проблем современности?

4. Почему международный терроризм в наше время представляет глобальную, а не локальную проблему?

5. Что вам представляется более вероятным в обозримом будущем человечества: приближение «столкновения цивилизаций» или достижение «симфонии культур»?

# ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА

---

## ГЛАВА 6

6.1. Сущность человека: основные концепции.

6.2. Соотношение в человеке биологического и социального. Человек как индивид, индивидуальность, личность.

6.3. Основные проблемы человеческого существования.

Пожалуй, ничто в природе и обществе не интересует человека более чем он сам, и нет ничего другого, что было бы ему так сложно понять. С архаичных времен, когда человек начал выделять себя из окружающего мира, он пытается выразить и постичь себя с помощью действия, образа, мысли. Не случайно античная философия провозгласила своей задачей «Познай себя». Это изречение одного из семи мудрецов, переосмысленное Сократом, стало девизом философского осмысления человека. В отличие от других наук, изучающих человека (биология, психология, история, социология и т. д.), философия человека, или философская антропология, исследует не тот или иной аспект его бытия, но человека как целостность, в единстве всех его сторон. При этом, несмотря на то, что философия и наука многое знают о человеке, он продолжает оставаться для себя парадоксом, чудом, тайной. Однажды дочь русского поэта-символиста Вяч. Иванова попросила его ответить на известный схоластический вопрос: «Может ли Бог создать такой камень, который сам не может поднять?». «Бог уже создал такой камень, — ответил ей отец, — это человек с его свободной волей». Философия человека — раздел философии, который изучает сущность (природу) человека, основные проблемы человеческого существования, цель и смысл жизни человека.

## 6.1. СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА: ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ

### Мини-гlossарий

**Человек** – высшая ступень эволюции жизни на Земле, представитель вида *Homo sapiens*, субъект социально-исторической деятельности и культурного развития.

**Сущность человека** – совокупность главных признаков, отличающих человека от всех других живых существ и определяющих многообразие его жизненных проявлений.

**Проблема определения человека.** В истории философии, как и в истории других наук о человеке, делались многократные попытки определить, что такое человек. Одних определений человека насчитывают более двухсот. Об одном из самых забавных из них Диоген Лаэртский пишет: «Когда Платон дал определение, имевшее большой успех: «Человек есть животное о двух ногах, лишённое перьев», Диоген [знаменитый философ-киник] ошипал петуха и принес к нему в школу, объявив: «Вот платоновский человек!»». Проблемность определения человека состоит в сложности нахождения таких его признаков, которые бы объективно, то есть независимо от точки зрения исследователя, отражали человеческую сущность.

Мудрецы древнего Востока (Египет, Вавилон, Иудея, Индия, Китай) воспринимали человека как существо временное, брeнное, *смертное*. Будда учил, что человеком не рождаются, а *становятся*. Конфуций осознал влияние, которое оказывает на человека его положение в обществе и воспитание. Заслугой древнегреческих философов стало понимание человека как существа *мыслящего*. Интерес к человеку в античном обществе был столь высок, что Протагор даже изрек: «Человек есть мера всех вещей». Сократ видел задачу человека в том, чтобы «познать себя», то есть найти в своей природе истину, добро, красоту. Одну из первых дефиниций человека дал Демокрит, усмотревший в нем «животное, от природы способное ко всякому учению и имеющее помощником во всем руки, рассудок и умственную гибкость». Аристотель определил человека как «животное общественное».

**Основные концепции сущности человека.** Античной философии в целом была присуща *космоцентрическая модель* объяснения сущности человека, согласно которой познать человека значит понять его

отношение к мирозданию. К древнегреческому философу Алкмеону восходит учение о параллелизме микрокосмоса и макрокосмоса, где бессмертная часть человека (душа или разум) соответствует вечным Солнцу, Луне и звездам. Понятие человека как микрокосмоса принималось как материалистами (Демокрит, Эпикур), так и идеалистами (Платон, стоики) древней Греции, которые, однако, наделяли его разным содержанием.

Для средневековой философии характерна *теоцентрическая модель* понимания сущности человека, в соответствии с которой определяющим для человека было его отношение к Богу. Человек воспринимался мыслителями средневековья как существо, сотворенное Богом, подобное Богу и обязанное служить ему. Человек имеет душу как «образ Божий», которая пребывает в теле. Ему следует осознать, что он «есть разумная душа, владеющая телом» (Августин), и подчинить свою материальную оболочку духовному началу. Бессмертие души в эту эпоху смели отрицать лишь немногие вольнодумцы.

В эпоху Возрождения утверждается *антропоцентрическая модель* трактовки сущности человека, которая зиждилась на представлении об уникальном положении человека в иерархии мира. Поскольку человек изначально был наделен свободой, он является единственным существом во Вселенной, которое не имеет определенного места и предзаданной роли. Согласно мыслителям-гуманистам Возрождения, в соответствии с замыслом Бога, человек должен сформировать себя сам, как «свободный и славный мастер», помня, что его счастье в том, чтобы «владеть тем, чем пожелает, и быть тем, чем хочет» (Пико делла Мирандола).

Мыслители XVII–XVIII вв. применили к познанию человека методы исследования из точных наук, хотя они сознавали, что человек отличается от объектов, с которыми имеют дело математика и механика. «Человек есть мыслящая вещь», — полагал Р. Декарт. «Природа человека есть сумма его природных способностей и сил, — писал Т. Гоббс, — таких, как способность питаться, двигаться, размножаться, чувство, разум и т. д.». В подобных воззрениях на человеческую природу проявлялся натурфилософский характер антропологических знаний того времени. Философы Просвещения также исходили из представлений о разумной природе человека. Но, если одни из них (К. Вольф, Ф. Хатчесон) усматривали сущность человека в его духовной деятельности, то другие (Дж. Локк, французские материалисты) подчеркивали его телесность, чувственность, которую разум способен облагородить, но не преодолеть. Новым словом в

антропологии стало определение Б. Франклина: «Человек — это животное, делающее орудия».

Представители классической немецкой философии видели в человеке продукт и творца культуры. И. Кант, возражая против понимания человека как природного существа, утверждал, что он принадлежит двум мирам: природному, где над ним властвует необходимость, и нравственному, в котором он свободен. Согласно Ф. Шлегелю и Ф. Шеллингу, хотя в человеке сочетаются природное и свободное начала, его истинная сущность явлена в творчестве. Гегель считал природность, телесность человека внешним по отношению к нему, принимая за его существенное определение свободный дух, поэтому рабство для него было явлением «перехода от природности человека к подлинно нравственному состоянию», то есть к духовной свободе. Л. Фейербах утверждал, что человека нельзя понять как животное, обладающее сознанием, его сущностными признаками являются разум, воля и сердце, которые проявляются «только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты».

В XIX в. в результате исследований общественных факторов, которые воздействуют на жизнедеятельность человека, возникает *социоцентрическая модель* изучения сущности человека. Многие мыслители и ранее утверждали, что человек есть существо общественное (Аристотель, Фома Аквинский, Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо, Г.В. Гегель). Однако только в марксистской философии, в которой данная модель получила свое наиболее полное выражение, человек предстает как существо общественное не только по своему происхождению, но и во всех своих существенных определениях. К. Маркс утверждал, что «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений». Согласно его учению, вся жизнь человека, его существование и развитие, протекает в социальных формах, порождаемых определенной общественно-экономической формацией. Такой подход позволяет лучше понять историческую специфику человека, изучить причины, способы и результаты его деятельности. Вместе с тем ученые, применяющие социоцентрическую модель к изучению человека, склонны преувеличивать значение социальных факторов, принижая роль как биологических особенностей человека, так и личностного способа его бытия в мире.

Философское осмысление человека во 2-й половине XIX в. сопровождалось нарастающей критикой рационализма, в равной сте-

пени присущего как космоцентрическому, так и социоцентрическому подходу к пониманию его сущности. Определяющими факторами человеческого бытия объявляются не разумная деятельность и социальные способности, а религиозная вера, воля, чувство, бессознательный порыв. Так, согласно А. Шопенгауэру, человек управляется иррациональной волей к жизни, поэтому чувствует себя, как в карете, лошади которой понесли. Ф. Ницше восхвалял «волю к власти», развитие которой должно завершить эволюцию от человека настоящего к сверхчеловеку будущего. С. Кьеркегор полагал, что сущность человека определяется актом выбора, благодаря которому он из природного существа становится личностью. З. Фрейд утверждал, что сущность человека определяется противоборством двух начал: бессознательного «оно» и культурного «сверх-я», которые необходимо гармонизировать.

В антропологических концепциях XX в. наблюдается смешение всех известных ранее моделей. Большое влияние имеют философия персонализма и экзистенциализма. Крупнейший представитель философии персонализма М. Шелер сделал вывод о том, что человек есть единственное существо в природе, способное «овладеть» своей сущностью. Экзистенциалисты М. Хайдеггер и Ж.П. Сартр видели в человеке «просвет в бытии», «проект будущего», так как он свободен и поэтому есть то, что делает из себя сам. Русский религиозный персоналист и экзистенциалист Н.А. Бердяев полагал, что человек может адекватно выразить свою сущность, следуя божественным ценностям и/или реализуя себя в творчестве. Неокантианец Э. Кассирер утверждал, что определение человека как «рационального животного» не утратило своей силы, но является неполным. По его мнению, человек открыл новый способ адаптации к реальности, который называется *символической системой* (язык, миф, искусство, религия, философия). Поэтому с большим правом можно определить человека как «животное символическое». Такое понимание сущности человека получило развитие в философии постмодерна.

Мы познакомились со множеством подходов к пониманию сущности человека. В каждом из них можно найти относительную истину. Сущность человека определяется тем, что он есть часть природы и часть общества. Но природное и общественное соединяются в каждом человеке уникальным образом, так как он обладает самосознанием и свободой воли, что позволяет ему созидать себя как личность. Поэтому наряду с природным и социальным измерением человек несет в себе личностное начало. Понимание всех трех ипо-

стасей человека в их своеобразном и неповторимом сочетании, в индивидуальном развитии и историческом изменении позволяет нам все глубже погружаться в изучение человеческой сущности. От этого занятия нас не сможет отвратить даже знание того, что эту сущность нам никогда не удастся понять до конца. «Человек есть тайна, — заметил Ф.М. Достоевский. — Ее надо разгадать, и ежели будешь ее разгадывать всю жизнь, не говори, что потерял время; я занимаюсь этой тайной, ибо хочу быть человеком».

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Что изучает философская антропология?
2. В чем заключается сложность понимания сущности человека?
3. Каковы основные модели понимания человеческой сущности?
4. Что общего и в чем различие между теоцентрической и антропоцентрической моделью трактовки сущности человека?
5. В чем состоят достоинства и недостатки социоцентрической модели объяснения человеческой сущности?
6. Какое понимание сущности человека характерно для философии постмодерна?

## **6.2. СООТНОШЕНИЕ В ЧЕЛОВЕКЕ БИОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО. ЧЕЛОВЕК КАК ИНДИВИД, ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ, ЛИЧНОСТЬ**

### **Мини-гlossарий**

*Биологическое в человеке* — сумма особенностей, присущих телесной организации человека и характеризующих его как органическое существо.

*Социальное в человеке* — сумма особенностей, которые развиваются в процессе адаптации человека к социуму и обуславливают его деятельность как члена общества.

*Индивид* — человек как носитель общих признаков, присущих ему как представителю биологического вида или социальной группы.

**Индивидуальность** — человек как носитель единичных признаков, характеризующих его неповторимость, уникальность среди других людей.

**Личность** — человек как субъект социально-исторического процесса, обладающий внутренней самостоятельностью и несущий ответственность за свое поведение.

Человек с самого своего рождения принадлежит двум мирам — природе и обществу и на протяжении всей жизни соединяет биологические и социальные качества. Человека нельзя понять, принимая во внимание только его общественные качества, поскольку для его существования и развития необходимы биологические предпосылки. Но было бы еще более неверно рассматривать человека, сводя его сущность к биологическим особенностям, так как человек реализует свою природу лишь в обществе. Биологическое и социальное неразрывно соединено в человеке, что позволяет определить его как *био-социальное* существо.

Биологическое начало в человеке явно выражено в его анатомии, потребностях, общих с потребностями высших животных, физиологических процессах, протекающих в его организме. Человек немислим без своей телесной организации, которая является материальным субстратом его индивидуальности, личности. Игнорировать биологическое начало в человеке, пытаться его представить бес-телесным духом или мышлением — это все равно, что оперировать понятием, идеей человека, не имея в виду реальных людей, обобщением которых они являются. Однако понимание и оценка биологического начала в человеке могут быть весьма различными.

До XIX в. природу человека в философии рассматривали главным образом в аспекте соотношения его телесной и духовной организации. Философы религиозно-идеалистического направления, противопоставляли дух и тело как возвышенное и низменное в человеке. Так, орфики положили начало учению о теле как о темнице или даже могиле души. Христианские мыслители, как правило, видели в теле человека греховную плоть, всегда готовую возмутиться против души. По мнению мистика Ксавье де Местра, жизнь представляет вечную борьбу «того, чего я хочу, с тем, чего хочет животное, в котором я живу».

Философы-материалисты, признавая противоречие природного (тела) и духовного (разум) в человеке, обосновывали возможность их



единства. Например, эпикурейцы утверждали, что можно жить согласно как с разумом, так и с природой. В Новое время Дж. Локк, французские материалисты XVIII в., Л. Фейербах отмечали важность чувств человека, которые не должны находиться под диктатом разума. В то же время оба направления сходились в том, что разумная деятельность человека рассматривалась ими как его «истинная природа», доставшаяся ему от высшей духовной субстанции (объективные идеалисты) или как его естественное состояние (материалисты, субъективные идеалисты).

Между тем еще в IV в. до н.э. Аристотель определил человека как «животное политическое». Философы Нового времени, конечно, понимали, что человек живет в обществе себе подобных, но его общественная жизнь рассматривалась ими не как человеческая сущность, но как следствие его разумной природы (теория «общественного договора»). Значительный вклад в изучение социального в человеке внес Г.В. Гегель, который исторически подошел к взаимодействию человека и общества и представил человеческую сущность как продукт такого взаимодействия, осмысленного им через призму его идеалистических взглядов. Материалистическое понимание социального в человеке было разработано в марксистской философии, которая считает определяющим фактором развития человека и общества производственную деятельность. Человек в марксизме рассматривается в единстве трех своих атрибутов, раскрытие которых возможно только в социуме: как субъект трудовой деятельности, как носитель общественных отношений и как разумное существо.

Как же соотносятся биологическое и социальное в человеке? При ответе на этот вопрос нужно избегать двух крайностей, связанных с преувеличением одного и преуменьшением значения другого начала. Человеческое дитя не может стать человеком вне общества, не развивая свой разум в деятельности и в общении с другими людьми, как это доказывают случаи с детьми, вскормленными животными. Полная беспомощность человеческих младенцев в течение весьма продолжительного времени после их появления на свет свидетельствует о несовершенстве биогенетической программы человека, которая предполагает ее дополнение социокультурной программой. Получение человеком способностей, необходимых ему для полноценной жизни, происходит в процессе социализации, в результате освоения культурных ценностей, которые он обретает в своем обществе.

Вместе с тем человек как биологический организм представляет

материальный субстрат человеческой личности со всеми возможностями и ограничениями, которые заложены в нем для ее развития. Следует помнить, что само материальное производство, образующее основу общественной жизни, является специфичным для человечества способом удовлетворения своих родовых потребностей, многие из которых имеют биологический характер. Поэтому государство, которое не считает важной задачей создание условий для качественного удовлетворения биологических, по своей сути, потребностей своих граждан, проводит в перспективе самоубийственную для себя политику. Все это говорит о том, что социальное и биологическое в человеке неотделимы друг от друга и находятся в системном единстве.

Однако взаимодействие социального и биологического в человеке и обществе характеризуется *противоречивостью*. За последние 40–50 тысяч лет, прошедших со времени появления вида *Homo sapiens*, человек мало изменился в биологическом аспекте, тогда как в социальном отношении его прогресс не поддается никакому сравнению. Это не могло не вызывать периодических обострений конфликтов между социальным и биологическим. Разрешение таких конфликтов должно происходить не путем подавления биологических потребностей интересами общества, но посредством введения новых культурных норм, которые позволят восстановить на новом уровне утраченное единство биологического и социального в человеке. Конфликт между этими началами может произойти в жизни каждого человека и требует от него немалых личностных усилий для его преодоления. Поэтому достижение гармонии социального и биологического в человеке на каждом историческом или жизненном этапе выступает как идеал, стремление к которому обуславливает развитие и общества, и личности.

**Человек как индивид, индивидуальность, личность.** Человек по своей природе представляет собой не только единство биологического и социального, но и сочетание общего и единичного. Общая характеристика человека, фиксирующая его принадлежность к роду или типу, выражается понятием «*индивид*». Понятие индивида характеризует человека, во-первых, как существо, принадлежащее к биологическому виду *Homo sapiens*, во-вторых, как представителя определенного общества или большой социальной группы (античный грек, дворянин, бизнесмен). С помощью данного понятия устанавливается как отличие человека от особей другого вида, так и члена одного сообщества от представителей других сообществ, но пока еще не определяется своеобразие данного человека. Поэтому нужна кон-

кретизация, направленная на то, чтобы выяснить единичные особенности человека, выделяющие его среди других представителей своего биологического вида или социального типа.

Такие единичные особенности в человеке выражаются посредством понятия «*индивидуальность*». Понятие индивидуальности характеризует как неповторимые свойства человека, так и своеобразное сочетание общих признаков, меру их выявления и развития. Индивидуальные различия между людьми проявляются и на биологическом, и на социальном уровне. Каждый человек обладает биологической индивидуальностью, отличаясь от других людей по полу, возрасту, внешнему виду, пропорциям тела, типу нервной системы, темпераменту, физической силе, выносливости и т.д. Вместе с тем каждый человек обладает социальной индивидуальностью, проявляющейся как во внешних (манера поведения, способ общения, стиль одежды), так и во внутренних (мировоззрение, культура чувств, образ мыслей) признаках. Исследование индивидуальности позволяет сделать вывод, что основные отличия между людьми состоят не столько том, что они обладают какими-то совершенно своеобразными признаками, сколько в неповторимом сочетании различных свойств, каждое из которых само по себе не является уникальным.

Таким образом, каждый человек, поскольку он является носителем общих и единичных признаков, может быть представлен как индивид и как индивидуальность. Неповторимое сочетание индивида и индивидуальности в человеке передается с помощью понятия «*личность*». Личность есть именно единство общего и единичного в человеке, поэтому она не может и не должна сводиться ни к индивиду, ни к индивидуальности. Вместе с тем понятие личности нельзя также отождествлять с понятием человека. Дело в том, что человек — это биосоциальное существо, а личность характеризует социальное в человеке, хотя человеческое тело как субстрат личности здесь, конечно, предполагается. Несовпадение понятий человека и личности проявляется еще и в том, что каждая личность является человеком, хотя не каждый человек является личностью.

Проблема личности принадлежит к числу наиболее сложных проблем, которые изучают науки о человеке и обществе (социология, психология, история). Философия в изучении данной проблемы видит свою цель в том, чтобы изучить сущность личностного способа бытия человека, а также установить, какие факторы определяют возникновение и развитие личности. До сих пор в науках о человеке

нет общепринятого определения личности, как нет и согласия в отношении того, что же следует включать в это понятие. С личностью часто связывают такие понятия, как мировоззрение, характер, свобода, ответственность и т.д. В общем виде философия понимает личность как индивидуального носителя социально значимых качеств, субъекта исторического процесса, обладающего внутренней самостоятельностью и неразделенной ни с кем ответственностью за свое поведение. Важным моментом в определении личности является то, что она характеризует *меру развития* социального в человеке, уровень того, насколько человек является «человеком общественным». При этом следует учесть, что как в истории человечества, так и в жизни человека личностью не рождаются, а становятся. Поэтому личность представляет собой не только теоретическую, но и практическую проблему, которую каждый человек решает для себя сам.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Почему человека следует изучать не как биологическое или социальное, но как биосоциальное существо?
2. Как изменяется соотношение биологического и социального в человеке в истории человечества? в развитии отдельного человека?
3. Чем отличаются понятия индивида и индивидуальности?
4. Какими основными признаками характеризуется понятие личности?
5. Что означает утверждение «личностью не рождаются, личностью становятся»?
6. Почему люди часто отвергают личностный способ существования, предпочитая думать, чувствовать и поступать «как все»?

## 6.3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

### Мини-гlossарий

*Существование человека* — присущий человеку способ бытия в мире, который определяет его положение в обществе и природе и является сознательным, единичным, историчным и личностным.

**Свобода человека** — способность человека к добровольному и самостоятельному решению и действию, которая проявляется в следовании своим интересам и достижении поставленных целей.

**Смысл жизни человека** — понятие, раскрывающее назначение человека, оправдывающее конечность его жизненного пути и утверждающее самоценное значение человеческого бытия.

Жизнь и смерть представляют две нерасторжимо связанные стороны человеческого существования. Они взаимно предполагают, дополняют и переходят друг в друга. Жизнь человека не следует мыслить как его существование от момента рождения до момента смерти. В течение нашей жизни происходит неоднократное обновление нашего организма и нашей личности, поэтому можно сказать, что мы не один раз рождаемся и умираем заново. Жизнь и смерть не только отрицают, но и утверждают друг друга. Жить значит умирать, умирать значит жить (в своих делах, в других людях). Бытие человека противоречиво, как противоречив сам человек. Из этих противоречий рождаются основные проблемы человеческого существования, из которых мы выделим три: проблему сущности и существования, проблему свободы и проблему смысла жизни.

**Проблема сущности и существования человека.** Мы не сможем адекватно понять жизнь человека, если не взглянем на нее через призму проблемы его сущности и существования. Эта проблема была осознана и сформулирована в отношении человека только в средневековой философии (сначала арабской, потом западноевропейской), представители которой взяли за основу различие Аристотелем актуального и потенциального бытия. Согласно изначальной трактовке данной проблемы, в человеке, как и в природе, в отличие от Бога, сущность и существование не совпадают. Из сущности человека нельзя вывести его существования, поскольку родовое и индивидуальное в нем не тождественны. Каждый человек несет на себе не только «печать» своего рода (своей сущности), но и отпечатки сущности тех явлений, с которыми он взаимодействует.

Например, родовым свойством человека является разум. Однако люди далеко не всегда ведут себя разумно в разных жизненных обстоятельствах. Мы привычно говорим, что человек — существо общественное, тяготеющее к общению с себе подобными. Почему же тогда люди бывают иногда так склонны к совершению антиобщественных поступков? И разве найдется такой человек, которому порой

не хочется побыть в одиночестве, вдали от даже самых близких и самых верных друзей? Или всем известно, что человека создал труд, что он реализует себя в создании нового продукта, услуги или информации. Но даже люди, любящие свою учебу или работу, бывают не прочь предаться веселому бездеятельному времяпровождению, забывая о несделанных заданиях и невыполненных заказах. То есть, какой бы родовой (сущностный) признак человека мы не взяли, всегда можно указать на многих людей, ведущих себя прямо противоположным образом. Так происходит потому, что человек может выйти за рамки своей сущности, возвышаясь до идеального состояния или опускаясь до звероподобия.

Характерной особенностью существования человека является то, что он непрерывно меняется, становясь «неравным» себе прежнему. В одних и тех же ситуациях он способен вести себя по-разному. Так, мудрец может совершить безрассудный поступок, глупец — изречь мудрое слово, герой может испытать панический страх, а трус — проявить мужество, благородный человек может совершить низость, а преступник — проявить великодушие. Великий Гете воскликнул однажды: «Какая жалость, что природа сделала из меня одного человека. Материала во мне хватило бы и на праведника, и на подлеца!». А лорд Байрон признавал: «Во мне всегда, насколько мог постичь я, две-три души живут в одном обличье».

Противоречие между сущностью и существованием проявляется в том, что человек никогда не может выразить себя полностью, до конца. Это относится к биологической и социальной его природе, к материальной и духовной жизни. Драма, а порой и трагедия, человеческого существования состоит в том, что человек не может не стремиться к полной реализации своих задатков, способностей и талантов, но ему не дано воплотить природу человеческую целиком. Сущность человека осуществляется не в одном, даже самом великом человеке (Будда, Аристотель, Христос, Леонардо да Винчи, Шекспир, Наполеон, Эйнштейн), а во всем человечестве. Жизнь человека слишком коротка, чтобы он мог полностью реализовать себя.

Поэтому возникает желание продлить свое существование в вечность, многократно усиливаемое страхом смерти. Стремление к воплощению в себе человеческой сущности побуждает к установлению гармонии с внешним миром (обществом и природой) и самим собой. Отсутствие гармонии в реальном мире может стать источником творчества как создания гармонии в мире внутреннем. Невозможность полностью выразить себя, достигнуть состояния идеала

порождает веру в абсолют как совершенное воплощение человеческой сущности. Этим абсолютом часто становится Бог, но люди могут воспринимать его и в виде таких отвлеченных понятий, как добро, истина, красота, свобода, справедливость, прогресс и т.д. Таким образом, можно еще раз убедиться в том, что человек — существо противоречивое. Противоречива его сущность (соединение биологического и социального), противоречиво и существование (стремление к реализации своей сущности и невозможность ее полного воплощения). Поэтому самым трудным и желанным для человека, по видимому, всегда будет познание самого себя.

**Проблема свободы человека.** Понимание *свободы* — одна из самых сложных проблем философии. Как утверждал Г.В. Гегель, «ни об одной идее нельзя с таким полным правом сказать, что она неопределенна, многозначна, доступна величайшим недоразумениям и поэтому действительно им подвержена, как об идее свободы...». Неопределенность и многозначность проблемы свободы обусловила различие подходов и вариантов ее решения в истории философии. Сократ, задав вопрос о том, насколько добровольно действует человек, поступающий несправедливо, вплотную подошел к проблеме *свободы воли*. Демокрит, учивший, что все в мире происходит по необходимости, которая может быть познана разумом человека, положил начало традиции понимать свободу как *познанную необходимость*.

Европейские мыслители Средних веков и Возрождения понимали свободу человеку преимущественно как свободу его воли. Так, Августин утверждал, что человек обладает свободой воли, но считал ее слишком слабой, чтобы он без следования повелениям Бога мог выбрать путь добра и спасти свою душу. Британский монах Пелагий, напротив, обращаясь к Богу, заявил: «Ты сделал нас людьми, но праведниками мы сделаем себя сами». Фома Аквинский признавал, что с помощью своего разума человек может достичь всех земных благ, но чтобы обрести благ небесных, ему нужна божественная благодать, без которой свобода его воли не станет *свободной волей*. В религиозной философии вопрос о свободе воли приобрел настолько запуганный характер, что один из отцов протестантизма Кальвин был готов отказаться от понятия свободы воли как противоречащего вере в предопределение и благодать Бога. В отличие от него, гуманисты эпохи Возрождения видели в свободе воли главное достоинство человека. Пико дела Мирандола убеждал человека: «Тебе дана возможность упасть до степени животного, но также и возможность

подняться до степени существа богоподобного исключительно благодаря твоей внутренней воле».

Философы Нового времени в основном разделяли воззрение на свободу как на познанную необходимость. Т. Гоббс полагал, что человек не обладает ни свободой желаний, ни свободой выбора, но признавал его свободу действий. Б. Спиноза утверждал, что человек не свободен, как субстанция, которая есть «причина самой себя», но может достичь свободы, если будет жить «по предписаниям разума». Французские материалисты XVIII в., хотя и подчиняли волю человека природной необходимости, признавали, что разум, возвысившийся до понимания этой необходимости, может принести ему известную свободу. Г.В. Гегель первым установил диалектическую связь между свободой и необходимостью, которая открывается нам в познании. «Конечно, — пишет он, — необходимость как таковая еще не есть свобода, но свобода имеет своей предпосылкой необходимость и содержит ее в себе как снятую». В марксизме свобода определяется как «основанное на познании необходимостей природы господство над нами самими и над внешней природой» (Ф. Энгельс).

В философии XIX—начала XX в. получает распространение *волюнтаристская* концепция свободы, сторонники которой (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, Э. Гуссерль, экзистенциалисты) видели ее сущность в спонтанном усилии воли, не обусловленной ни внешними обстоятельствами, ни прошлым опытом человека. Так, согласно Ж.П. Сартру, человек свободен именно потому, что он «заброшен» в этот мир, где ему не на что опереться ни в себе, ни вовне. Поэтому он сам решает, «чем является он, и чем являются другие». Интересно, что если Шопенгауэр и Ницше полагали свободу следствием воли, то Сартр и Камю считали волю следствием свободы.

Признавая важность познания истины и волевого усилия, без которых невозможно успешное действие, важно помнить, что свобода не сводится к знанию или к воле, что она состоит в полной творческой реализации человека. Происходя от санскритского словосочетания «свое бытие дающее», свобода не представляет собой ничего иного, как утверждение своего бытия, развитие человеческих задатков, способностей, талантов, осуществление своего призвания в жизни. Свобода человека — это наиболее желанная для него реализация своей сущности, такое воплощение себя в этом мире, за которое он несет *ответственность* перед собой и другими людьми.

**Проблема смысла жизни.** Человеческое существование сознательно. Наш разум стремится осмыслить все стороны и проявления



нашей жизни. В конце, концов, люди приходят к необходимости осмысления своей жизни в целом. Таким образом, проблема смысла жизни возникает из самой жизни, из желания человека понять, для чего он живет, ибо «тайна бытия человеческого, — говорит один из героев Ф.М. Достоевского, — заключается не в том, чтобы жить, а в том, для чего жить».

Все важнейшие вопросы нашей жизни коренятся в глубинных потребностях и интересах человека. Какой общечеловеческой потребности, какому жизненному интересу соответствует вопрос о смысле жизни? По-видимому, он возникает из противоречия между нашим подсознательным желанием жить вечно и пониманием неизбежности смерти каждого из нас. Не случайно в своей «Исповеди» Л.Н. Толстой мучился над разгадкой вопроса: «Существует ли в этой жизни нечто, что придало бы моему конечному существованию значение бесконечное, что не смогут уничтожить неизбежные лишения, страдания и смерть?». При ответе на этот вопрос выделяются несколько аспектов проблемы смысла жизни: 1) космический; 2) биологический; 3) социальный; 4) психологический; 5) религиозный; 6) этический; 7) эстетический.

Проблема смысла жизни — это аксиологический (ценностный) вопрос, и ответ на него зависит от наших жизненных и культурных приоритетов. Исходя из них, одни люди находят смысл жизни в заботе о продолжении рода, другие — в стремлении к богатству, третьи — в жажде личной славы. Часто в качестве ответов на вопрос о смысле жизни выбирают здоровье, свободу, любовь, счастье, реже — познание, творчество. У одних людей смысл жизни сосредоточен на них самих, у других он включает в себя интересы группы, государства, нации, в пределе — человечества в целом. Смысл жизни можно определить как основную ценность, ради которой живет человек, вследствие чего она определяет все его жизненные приоритеты. Знание смысла жизни позволяет понять ценностную структуру личности.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем состоит суть проблемы сущности и существования человека?
2. Какие человеческие потребности можно объяснить наличием противоречий между сущностью и существованием человека?
3. Почему свобода, будучи такой важной и ценной для человека, является столь сложно разрешимой проблемой?

4. Какие философские концепции свободы вам известны?
5. Согласны ли Вы с Ф.М. Достоевским в том, что «нужно любить жизнь больше, чем смысл ее»? Приведите аргументы «за» и «против».

## ЛИТЕРАТУРА К РАЗДЕЛАМ III–IV

### **Основная:**

1. *Мионов В.В., Иванов А.В.* Философия: Введение в метафизику и онтология: учебник для вузов. М.: ИНФРА-М, 2014.
2. Новая философская энциклопедия: в 4 т. 2-е изд., испр. и допол. М.: Мысль, 2010.
3. *Островский Э.В.* Философия: учебник. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2012.
4. Философия: учебник для студентов вузов / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. 5-е изд., испр. и допол. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2012.
5. Философия: учебник для студентов вузов / под ред. В.П. Ратникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.
6. Философия: учебник / под ред. А.Н. Чумакова. М.: Вузовский учебник: НИЦ ИНФРА-М, 2014.

### **Дополнительная:**

1. *Абишев К.А.* Мышление и бытие // Вопросы философии. 2014. № 3.
2. *Антоновский А.Ю.* Понимание и взаимопонимание в научной коммуникации // Вопросы философии. 2015. № 2.
3. *Иваницкий А.М.* Сознание и мозг: как «поверить алгеброй гармонию»? // Вопросы философии. 2015. № 2.
4. *Ильин В.В., Панарин А.С.* Философия политики. М.: МГУ 1994.
5. *Киселев Г.С.* Иллюзия прогресса // Вопросы философии. 2015. № 4.
6. *Колганов А.И.* Цивилизационный подход и «белые пятна» марксизма: Восток, Запад и «рынок как общечеловеческая ценность» // Вопросы философии. 2014. № 11.
7. *Кротков Е.А.* О рассуждении как методе познания // Вопросы философии. 2013. № 6.
8. *Кузнецов В.Ю.* Единство мира в постнеклассическую эпоху (к постановке проблемы) // Вопросы философии. 2014. № 12.
9. *Лебедев С.А.* Основные парадигмы эпистемологии и философии науки // Вопросы философии. 2014. № 1.
10. *Лекторский В.А.* Возможны ли науки о человеке? // Вопросы философии. 2015. № 5.
11. *Мареева Е.В.* От искусственного интеллекта к искусственной душе // Вопросы философии. 2014. № 1.

12. *Мирзоян В.А.* Управление и лидерство: сравнительный анализ теорий лидерства // Вопросы философии. 2013. № 6.
13. *Момджян К.Х.* Универсальные потребности и родовая сущность человека // Вопросы философии. 2015. № 2.
14. *Мутсопулос Е.* Истина: успехи и поражения // Вопросы философии. 2013. № 5.
15. *Плебанек О.В.* Науки о природе и науки о культуре: история отношений // Вопросы философии. 2015. № 4.
16. *Рассел Б.* Человеческое познание его сферы и границы. М.: Ника-Центр: Институт общегуманитарных исследований, 2001.
17. *Сорокин П.* Социальная стратификация и социальная мобильность // Человек, цивилизация, общество. М.: Политиздат, 1992.
18. *Степанова И.Н.* Философская антропология: проблемы, эпохи, идеи. Курган: КГУ, 2014.
19. *Табачков А.С.* Информационное общество в контексте истории // Вопросы философии. 2014. № 10.
20. *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ПРЕДМЕТ И СТРУКТУРА ФИЛОСОФИИ. ....	5
Глава 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ .....	11
2.1. Античная философия .....	12
2.2. Средневековая философия.....	19
2.3. Философия эпохи Возрождения.....	24
2.4. Философия Нового времени.....	27
2.5. Философия эпохи Просвещения.....	36
2.6. Немецкая классическая философия .....	39
2.7. Философия XIX–XX вв. ....	45
2.8. Русская философия конца XIX–начала XX вв. ....	55
Глава 3. ОНТОЛОГИЯ.....	64
3.1. Бытие и небытие. Понятие субстанции и проблема единства мира.....	65
3.2. Материальное бытие. Категория материи. Атрибуты материи.....	71
3.3. Проблема идеального. Виды идеального бытия. Сознание: сущность и происхождение .....	77
Глава 4. ГНОСЕОЛОГИЯ .....	84
4.1. Проблема познаваемости мира.....	84
4.2. Понятие истины. Основные концепции истины. ....	88
4.3. Чувственное и рациональное познание.....	91
Глава 5. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ.....	95
5.1. Общество, его сферы и структура.....	97
5.2. Формация. Цивилизация. Культура .....	105
5.3. Общество в истории.....	113
5.4. Глобальные проблемы современности .....	123
Глава 6. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА.....	130
6.1. Сущность человека: основные концепции.....	131
6.2. Соотношение в человеке биологического и социального. Че- ловек как индивид, индивидуальность, личность .....	135
6.3. Основные проблемы человеческого существования .....	140

Учебное издание

**Кочеров Сергей Николаевич,**

*доктор философских наук,*

*профессор кафедры социально-гуманитарных наук*

*Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,  
Нижний Новгород*

**Сидорова Людмила Павловна,**

*кандидат философских наук,*

*доцент кафедры социально-гуманитарных наук*

*Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,  
Нижний Новгород*

## **ФИЛОСОФИЯ**

Учебное пособие

Редактор

Технический редактор

Комп. верстка

*С.Е. Речнова*

*О.В. Ленская*

*Е.Я. Владимирова*

Издательская лицензия №04568 от 20 апреля 2001 г.  
Нижегородский институт управления – филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
603950, Нижний Новгород-292, пр. Гагарина, 46  
тел.: (831) 412-33-01

---

Сдано в набор . Подписано в печать .  
Формат 60×84/16. Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Уч.-изд. л. 9,37. Усл. печ. л. 8,72. Тираж 100 экз. Зак.

---

Типография НИУ ВШЭ, Нижний Новгород 603095,  
Нижний Новгород, ул. Львовская, 1В